



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 660/2020
21.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Поповић, адвокат из ..., против тужене „ОТП банка Србија“ а.д. Београд, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда у Крушевцу и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 21.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крушевцу.

Образложење

Основни суд у Крушевцу се решењем П 705/20 од 21.07.2020. године огласио месно ненадлежним за поступање у правној ствари тужиље АА против тужене „ОТП банке Србија“ и одлучио да се списи након правноснажности решења доставе Трећем основном суду у Београду, као месно надлежним за поступање.

Дописом П 28878/20 од 02.11.2020. године Трећи основни суд у Београду није прихватио своју надлежност за поступање у овој ствари и предмет је доставио овом суду ради решавања сукоба месне надлежности, указујући да се у конкретном случају ради о тужби ради утврђења ништавости и стицања без основа, да је Основни суд у Крагујевцу дана 21.07.2020. године одржао рочиште, извео доказни поступак, прочитао списе и након завршних речи парничних странака објавио да је главна расправа закључена, те да ће се пресуда у писменом отправку доставити странкама у законском року. Пре него што је Трећи основни суд у Београду донео решење којим се оглашава месно ненадлежним за поступање, тужени у одговору на тужбу дана 17.07.2020. године истакао приговор месне ненадлежности тог суда.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.116/08 ... 87/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13- УС, 74/13- УС, 55/14 и 87/2018 - у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

У конкретном случају, поступак је инициран тужбом ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту закљученог између парничних странака и стицања без основа. Тужилац је уз тужбу доставио уговор о кредиту број ... од ...2017. године. Тужени је дана 17.07.2020. године у одговору на тужбу истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Крушевцу наводећи да је одредбом члана 40. став 2. ЗПП прописано да је за суђење у споровима против правних лица опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште према извештају АПР. Основни суд у Крушевцу је дана 21.07.2020. године, након одржаног рочишта и изведених доказа, закључио главну расправу и након тога донео решење којим се огласио месно ненадлежним за поступање у овом спору.

Одредбом члана 15. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да суд оцењује по службеној дужности, одмах по пријему тужбе, да ли је надлежан и у ком је саставу надлежан, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате. Ставом 2. истог члана прописано је да ако се у току поступка промене околности на којима је заснована надлежност суда или ако тужилац смањи тужбени захтев, суд који је био надлежан у време подношења тужбе остаје и даље надлежан и ако би услед ових промена био надлежан неки други суд исте врсте.

Одредбом члана 19. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, док је ставом 2. прописано да ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно надлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе. Ставом 3. истог члана прописано је да суд може да се п приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, док је ставом 4. прописано да ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно рочиште не одржава, а пре пуштања у расправљање, о чему мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора.

По мишљењу Врховног касационог суда, обзиром да је тужени поднеском од 17.07.2020. године, као и на рочишту које је одржано дана 21.01.2020. године истакао приговор месне ненадлежности суда, да се Основни суд у Крушевцу поводом истог није огласио ненадлежним у року од осам дана, већ је заказао рочиште, извео предложене доказе те објавио да је главна расправа закључена, то се Основни суд у Крушевцу није могао огласити месно ненадлежним у овој фази поступка, тј. након закључења главне расправе а у ситуацији када је спровео доказни поступак чиме је засновао своју надлежност, због чега није било места доношењу решења о месној ненадлежности. У оваквој ситуацији, околност да је седиште туженог на подручју Трећег основног суда у Београду, не утиче на засновању надлежност Основног суда у Крушевцу, сходно одредби члана 15. став 1. ЗПП, због чега је по оцени Врховног касационог суда за поступање у овом спору месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

Са изложених разлога, применом члана 22. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд одлучио је као у изреци.

Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић