



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4871/2019
28.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић, Бисерке Живановић, Јелице Бојанић Керкез и Весне Поповић, чланова већа, у парници тужиоца Јавно комунално – стамбено предузеће „Комстан“, Трстеник, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Виолета Вукмировић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Крушевцу Гж 792/19 од 16.08.2019. године, у седници одржаној 28.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог, као о изузетно дозвољеној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Крушевцу Гж 792/19 од 16.08.2019. године, као недозвољена.

Образложење

Пресудом Основног суда у Трстенику П 4/18 од 28.02.2019. године, одржан је на снази платни налог садржан у решењу о извршењу јавног извршитеља Ирене Живковић из Крушевца И. Ивк 216/2017 од 19.06.2017. године, у ставу првом. Обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 1.900,00 динара.

Виши суд у Крушевцу је пресудом Гж 792/19 од 16.08.2019. године, одбио жалбу туженог и потврдио првостепену пресуду.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију и допуну ревизије, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној, сагласно члану 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре

правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија (став 2).

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о посебној ревизији туженог. Имајући у виду стање у спису, ради се о спору ради дуга у износу од 116.026,79 динара, између правног и физичког лица, који потиче из пружених комуналних услуга за потребе пословног простора туженог у ком је обављао пословну делатност. Наиме, спор ради дуга, као у конкретном случају, решава се зависно од конкретне чињенице и правне ситуације, односно зависи од чињеница утврђених у сваком конкретном случају. Поред наведеног, другостепени суд је, према чињеницама утврђеним у овој парници, донео одлуку о приговору застарелости правилном применом члана 371. Закона о облигационим односима, која је у складу са правним ставовима који су изражени кроз више одлука Врховног касационог суда. Из наведених разлога, у конкретној ситуацији се не ради о правном питању које је потребно размотрити ради уједначавања судске праксе, односно правном питању од општег интереса и питању у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права, а одлуке на које се ревидент позива нису меродавне за примену института посебне ревизије.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, због чега је одлучено као у ставу првом изреке, сагласно члану 404. став 2. наведеног закона.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради дуга, поднета је суду 24.05.2017. године, а вредност предмета спора износи 116.026,79 динара.

Имајући у виду вредност предмета спора, ради се о спору мале вредности, обзиром да се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које очигледно не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, у смислу члана 468. став 1. ЗПП, а одредбом члана 479. став 6. истог закона прописано је да против одлуке другостепеног суда у поступку о споровима мале вредности није дозвољена ревизија.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**