



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р 1414/2021
25.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., са боравиштем у ..., против тужених ЈП „ЕПС“, Огранак ХЕ „Ђердап“ из Кладова и ЈП „Електропривреда Србије“ из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о захтеву Вишег суда у Неготину за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у предмету тог суда П1 2/2021, на седници одржаној 25.03.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у предмету Вишег суда у Неготину П1 2/2021, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Виши суд у Зајечару.

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је 09.10.2019. године Основном суду у Неготину поднео тужбу против тужених, ради обавезивања на накнаду штете у висини старосне пензије у укупном износу од 1.584.780,10 динара и зараде у укупном износу од 2.909.011,20 динара (у тужби је означена вредност предмета спора у износу од 4.497.309,60 динара).

Основни суд у Неготину, решењем П1 66/2020 од 14.12.2020. године, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овом предмету и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Вишем суду у Неготину, као стварно и месно надлежном суду. Ово из разлога, што је после спајања парница утврђена вредност предмета спора у износу од 17.974.917,20 динара.

Виши суд у Неготину, уз допис Су VIII 35/2021 од 10.03.2021. године, доставио је списе предмета Врховном касационом суду, ради одређивања другог стварно надлежног суда за поступање у предмету тог суда П1 2/2021 и као оправдан разлог за свој захтев навео да у Вишем суду у Неготину у грађанској материји поступају судија Слађана Марковић и судија Љубица Никић (код које је предмет заведен), да је тужилац против судије Љубице Никић подносио бројне тужбе ради накнаде штете, као и бројне оптужне предлоге и приватне кривичне тужбе пред Вишим судом у Неготину, да су поступци по истима правноснажно окончани, као и да је тужилац против судије Слађане Марковић поднео тужбу ради накнаде штете, који је поступак правноснажно окончан и против именоване поднео дисциплинску пријаву која је 06.06.2017. године достављена Високом савету судства на надлежност.

Врховни касациони суд је одлучујући о захтеву суда за одређивање другог стварно надлежног суда на основу одредби члана 62. став 1. и 7. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18 - УС, 87/18 и 88/18 - УС), утврдио да је захтев основан.

Одредбом члана 62. став 1. ЗПП, је прописано, да, надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. Одредбом става 7. овог члана, да, о захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће највишег суда одређене врсте.

Према оцени Врховног касационог суда, у конкретној ситуацији су испуњени услови за тражену делегацију из одредбе члана 62. став 1. ЗПП, зато што разлог изнет у захтеву првостепеног суда, представља оправдан разлог, који је од утицаја за делегацију другог стварно надлежног суда.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредби члана 62. став 1. и 7. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић