



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 136/2021
18.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца Агроиндустријско-комерцијалне банке-АИК Банка АД Београд, против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања, решавајући сукоб стварне надлежности између Основног суда у Нишу и Привредног суда у Нишу, у седници већа одржаној дана 18.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Нишу.

Образложење

Основни суд у Нишу се, решењем ИИ 3982/20 од 05.11.2020. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности тог решења предмет је доставио Привредном суду у Нишу као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Нишу није прихватио стварну надлежност и предмет је, на основу члана 21. став 1. ЗПП у вези са чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, доставио овоме суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежност, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 2. ЗПП у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Нишу.

Стварна надлежност судова да у првом степену поступају у извршним поступцима је Законом о уређењу судова установљена у корист основних и привредних судова. Према члану 22. став 2. закона, основни суд у првом степену води извршне поступке за које није надлежан неки други суд, а чланом 25. став 2. истог закона је прописано да привредни суд одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из тачке 1. става 1. овог члана - на привредне субјекте (домаћа и страна привредна друштва, предузећа, задруге и предузетнике и њихове асоцијације).

У конкретном случају, Основном суду у Нишу поднет је предлог за извршење на основу заложне изјаве Ов .../... од 26.06.2013. године, уписане у катастар

непокретности - лист непокретности ... КО, као извршне исправе предвиђене чланом 41. став 1. тачка 4. и став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу. Означену заложну изјаву дало је Предузеће „Имореал“ ДОО из Ниша, ради обезбеђења потраживања извршног повериоца из уговора о кредиту од 26.06.2013. године закљученог са корисником кредита МД „Градња инжењеринг транспорт“ ДОО из Ниша. Заложном изјавом је у корист извршног повериоца установљена извршна вансудска хипотека на посебним деловима објекта у изградњи на парцелама .../.... и .../... КО, између осталог и на стану који је у главном пројекту означен као стан ... површине 67,02 м², оријентисан према југоистоку, коме је додељен број Предлог за извршење поднет је ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца по уговору о кредиту, продајом наведеног стана у својини извршног дужника.

Имајући изложено у виду, по налажењу Врховног касационог суда, за поступање у овом предмету стварно је надлежан Основни суд у Нишу јер је предлог за извршење поднет против извршног дужника - физичког лица. Околност да се извршна исправа - заложна изјава, односи на привредне субјекте, нема значаја за успостављање стварне надлежности привредног суда у смислу члана 25. став 2. Закона о уређењу судова, јер предлог за извршење није поднет против привредног субјекта - даваоца заложне изјаве већ против физичког лица - власника стана оптерећеног хипотеком, која овлашћује извршног (хипотекарног) повериоца да своје потраживање наплати из вредности непокретности без обзира у чијој се својини иста налази (члан 2. и члан 24. Закона о хипотеци).

Сходно изложеном, на основу члана 22. став 2. ЗПП, у вези са чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић