



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 712/2020
14.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца ДП „Југоисток ДОО“ Ниш, против туженог АА из ..., ради исплате, одлучујући о сукобу надлежности између Вишег суда у Нишу и Апелационог суда у Нишу, у седници већа одржаној 14.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој парници стварно је **НАДЛЕЖАН** Виши суд у Нишу.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 7206/16 од 24.11.2016. године стављен је ван снаге закључак извршитеља Изв 3571/14 од 07.07.2014. године у ставу првом изреке којим је утврђена обавеза туженог на намирење новчаног износа који тужилац потражује, а одбијен је тужбени захтев за исплату износа од 454.930,00 динара са законском затезном каматом на појединачне износе како је наведено у изреци.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио тужилац.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 4292/17 од 02.03.2018. године утврђен је прекид поступка по жалби тужиоца због смрти туженог и одређено да ће се поступак наставити када наследници туженог преузму поступак или кад их суд на предлог странке позове да то учине.

Поднеском од 15.09.2017. године један од наследника туженог доставио је решење Јавног бележника од 22.06.2017. године којим је утврђена заоставштина пок. АА и одређени наследници.

Виши суд у Нишу се решењем Гж 4718/18 од 15.09.2020. године огласио стварно ненадлежним за одлучивање по жалби тужиоца и списе предмета доставио Апелационом суду у Нишу као стварно надлежном суду.

Апелациони суд у Нишу није прихватио надлежност, већ је дописом Гж 4402/19 од 08.12.2020. године списе предмета доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 30. става 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08...88/18) и члана 22. става 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11...18/20), Врховни

касациони суд је установио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Виши суд у Нишу.

Виши суд у Нишу је решењем од 02.03.2018. године, у складу са чланом 222. тачком 1) ЗПП, утврдио прекид поступка јер је тужени преминуо. У складу са чланом 225. ставом 1. ЗПП Виши суд у Нишу био је дужан да решењем одреди наставак поступка након што су наследници поднеском од 15.09.2017. године обавестили суд о решењу јавног бележника од 22.06.2017. године којим су оглашени наследници туженог. Према члану 224. ставу 2. ЗПП за време трајања прекида поступка суд не може да предузима никакве радње у поступку, па Виши суд у Нишу није имао законског основа да се решењем од 15.09.2020. године огласи стварно ненадлежним за одлучивање по жалби тужиоца пре него што одреди наставак поступка. Сходно наведеном, за поступање у овој парници надлежан је Виши суд у Нишу.

На основу изнетог, применом члана 22. става 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић