



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 6145/2020
11.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији су пуномоћници Живомир Рајчић адвокат из ... и Виолета Бојовић адвокат из ..., против туженог ББ из ... -правног следбеника покојне ВВ бивше из ..., чији је пуномоћник Славомир Стевић из ..., ради утврђења заузећа и повраћаја заузетог дела парцеле, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4329/19 од 15.07.2020. године, у седници већа одржаној дана 11.03.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4329/19 од 15.07.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4329/19 од 15.07.2020. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П 1166/17 од 22.04.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се утврди да је тужена ВВ из ... извршила заузеће дела парцеле .. површине 3,81 ар уписане у лист непокретности .. КО ..., у површини од 20 м², описаног мерама и границама наведеним у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се обавезе тужена ВВ из ... да јој преда у државину заузети део парцеле .. површине 3,81 ар уписане у лист непокретности .. КО ... град у мерама и границама из става првог изреке и да помери ограду на катастарску међу између парцеле .. и парцеле .. обе у КО ... у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Ставом трећим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4329/19 од 15.07.2020. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу П 1166/17 од 22.04.2019. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка на име састава жалбе.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Према наведеној одредби, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана која би требало размотрити. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде којима су судови одлучивали на другачији начин у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима, због чега нема потребе ни за усклађивањем судске праксе.

Коначно, не постоји потреба ни за новим тумачењем материјалног права. Нижестепени судови су у овом спору, у којем је тражена предаја у државину дела парцеле .. КО ..., који је тужилца покренула као власница - тужбом предвиђеном чланом 37. Закона о основама својинскоправних односа, одлуку о тужбеном захтеву донели уз ваљану оцену приговора тужене о праву на државину спорног земљишта, које се у њеном савесном и несметаном поседу налази од 1967. године када је њен сада покојни супруг купио парцелу .. КО ..., односно земљиште до оgrade са суседном парцелом сада у власништву тужене, која на истом месту постоји и данас.

С`тога је одлучено као у првом ставу изреке.

Ревизија тужилце није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП. Вредност предмета овог спора од 100.000,00 динара означена у тужби (члан 33. став 2. ЗПП) очигледно је нижа од динарске противвредности од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, која је у смислу наведене одредбе меродавна за дозвољеност ревизије.

Из тог разлога, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић