



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 60/2021
12.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Убу К.бр.69/21 од 27.04.2021. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 12.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Убу КТ.бр.190/20 од 20.04.2021. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Основни јавни тужилац у Убу поднео је Основном суду у Убу оптужни предлог КТ.бр.190/20 од 20.04.2021. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Убу доставио је Врховном касационом суду предлог К.бр.69/21 од 27.04.2021. године да се, на основу одредбе члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Лазаревцу или Трећи основни суд у Београду, налазећи да ће се пред овим судовима поступак лакше и економичније спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Убу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, оштећени ББ, као и сведок ВВ, чије је испитивање на главном претресу предложено у оптужном предлогу јавног тужиоца, имају

пребивалиште у Новом Београду у улици ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 6) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва надлежан Трећи основни суд у Београду, а у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Убу, обзиром да је, поред испитивања оштећеног и наведеног сведока и саслушања окривљеног АА чије је пребивалиште у Лазаревцу, улица ..., а који је дужан да трпи јер процесне околности не би требало да иду на штету других странака и учесника у кривичном поступку, предложено да се у доказном поступку само још прочитају писани докази који се налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Трећим основним судом у Београду.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 6) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић