



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 259/2021
18.03.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Драган Матић, адвокат из ..., против туженог РД „Olimpias knitting Serbia“ D.O.O. Ниш, чији је пуномоћник Иван Ђорђевић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2911/2020 од 28.10.2020. године, у седници одржаној дана 18.03.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиле АА из ..., изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2911/2020 од 28.10.2020. године.

ОДБИЈАЈУ СЕ захтеви тужиле и туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 714/20 од 19.08.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле па је поништено, као незаконито, решење туженог о отказу уговора о раду број ... од ...2017. године. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 106.500,00 динара.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж1 2911/2020 од 28.10.2020. године, ставом првим изреке, преиначио пресуду Основног суда у Нишу П1 714/20 од 19.08.2020. године, тако што је одбијен тужбени захтев тужиле којим је тражила да суд поништи, као незаконито, решење туженог о отказу уговора о раду број ... од ...2017. године, као неоснован. Ставом другим изреке, тужилца је обавезана да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 172.500,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је изјавила благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права. Трошкове поступка по ревизији је тражила опредељено.

Тужени је доставио одговор на ревизију тужиле. Трошкове ревизијског поступка је тражио опредељено.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку, применом одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), па је утврдио да је ревизија тужиле неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилца је радни однос засновала на основу уговора о раду од ...2016. године, на неодређено време, на радном месту „Одељење ...“, са уговореним пробним радом у трајању од 6 месеци, закључно са ...2017. године и отказним роком за време пробног рада у трајању од 5 радних дана. Побижаним решењем туженог број ... од ...2017. године, тужилци је отаказан уговор о раду ...2016. године са образложењем да је од октобра до децембра 2016. године, праћен њен рад и утврђено да је средња ефикасност била 59% тако што је за октобар 58%, за новембар 60% а за децембар 59%, те да таква ефикасност у раду није задовољавајућа јер је знатно нижа у односу на друге запослене који су почели са радом у истом периоду као тужилца и имали исту обуку, а потом су остварили просечну ефикасност од 79%. Правилником о систематизацији радних места код туженог број 6671215 од 24.09.2015. године, одредбом члана 29. која се односи на пробни рад, предвиђено је да је за сва радна места у друштву предвиђен пробни рад.

На тако утврђено чињенично стање, другостепени суд је правилно применио материјално право тако што је, преиначењем првостепене пресуде, одбио тужбени захтев тужиле којим је она тражила да суд поништи, као незаконито, решење туженог о отказу уговора о раду, пошто је утврђено да тужилца за време пробног рада није показала одговарајуће радне и стручне способности.

Одредбом члана 36. став 1. Закона о раду („Службени гласник РС“ бр 24/05 ... 75/14), прописано је да уговором о раду може да се уговори пробни рад за обављање једног или више повезаних, односно сродних послова утврђених уговором о раду. Пробни рад може да траје најдуже 6 месеци (став 2.) Пре истека времена за које је уговорен пробни рад, послодавац или запослени може да откаже уговор о раду са отказним роком који не може бити краћи од 5 радних дана. Послодавац је дужан да образложи отказ уговора о раду (став 3.). Запосленом који за време пробног рада није показао одговарајуће радне и стручне способности престаје радни однос даном истека рока одређеног уговором о раду (став 4.).

У конкретном случају, тужилци је, побијаним решењем, престао радни однос код туженог, по истеку 6 месеци за који период је уговорен пробни рад закљученим уговором о раду, на основу образложеног разлога да она током пробног рада није остварила резултате рада који се захтевају на радном месту на које је распоређена. То значи да је побијано решење о престанку радног односа законито, у смислу цитиране одредбе члана 36. став 4. Закона о раду.

Неосновани су наводи ревизије тужиле о томе да је другостепени суд неправилно применио материјално право јер није имао у виду одредбу члана 179. став 1. Закона о раду, према којој је био дужан да тужилцу писмено обавести о разлозима за

отказ уговора о раду, о чему би се изјаснила како тужила тако и синдикат. Супротно томе, имајући у виду да је у конкретном случају уговорен пробни рад, побијано решење о отказу уговора о раду не односи се на разлог прописан одредбом члана 179. став 1. Закона о раду и захтевану процедуру у случају отказа уговора о раду, па се та одредба Закона, у овом случају, не примењује.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке ове пресуде донео применом одредбе члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

Трошкови ревизијског поступка тужили не припадају јер она у том поступку није успела, сходно одредби члана 153. став 1. Закона о парничном поступку, док туженом ти трошкови нису били потребни, у смислу одредбе члана 154. истог Закона.

Из тих разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић