



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 275/2020

07.04.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца ЈП „СРБИЈА ГАС“ Нови Сад, Организациони део Београд, Нови Београд, против извршног дужника АА из ..., одлучујући о сукобу надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Крагујевцу, у седници већа одржаној 07.04.2021. године донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Основни суд у Крагујевцу.

Образложење

Јавни извршитељ из Крагујевца донео је закључак о извршењу И. Ивк 1029/18 од 18.12.2018. године којим је усвојен предлог за извршење на основу веродостојне исправе извршног повериоца ЈП „СРБИЈА ГАС“ и наложио извршном дужнику да му исплати 2.276,78 динара са припадајућом каматом и трошкове извршења. По приговору извршног дужника од 28.12.2018. године Основни суд у Крагујевцу је донео решење Ипв (Ивк) 33/19 од 17.01.2019. године којим је усвојио приговор извршног дужника и ставио ван снаге закључак о извршењу у делу којим је одређено извршење, укинуо спроведене извршне радње и одлучио да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога, а предмет доставио парничном одељењу Трећег основног суда у Београду на даљи поступак.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност већ је списе доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Према члану 39. став 1. Закона о парничном поступку, за суђење је опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште. Надаље, према члану 7 Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС”, бр. 106/2015, 106/2016, 113/2017) за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Према стању у списима, предлог за извршење на основу веродостојне исправе поднет је Основном суду у Крагујевцу који је поступајући по предлогу донео решење о извршењу И. Ивк бр. 1029/18 од 18.12.2018. године, којим је одређено предложено извршење. Како је на ово решење изјављен приговор, то је исто стављено ван снаге решењем Основног суда у Крагујевцу Ипв бр. 33/19 од 17.01.2019. године, уз налог да се списи доставе Трећем основном суду у Београду на даљи поступак, са образложењем да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога. У приговору против закључка извршитеља није оспорена месна надлежност суда а извршни поверилац се позвао на уговорену месну надлежност. Према члану 20. Уговора о испоруци природног гаса за широку потрошњу од 01.11.1999. године, уговорне стране су се споразумеле да се сва евентуална спорна питања решавају споразумно, а да је у противном надлежан суд у месту седишта испоручиоца, овде тужиоца.

Међутим, на основу овако закљученог споразума о месној надлежности није могуће установити надлежност Трећег основног суда у Београду. Наиме, како то проистиче из садржине овог споразума, странке су за случај спора уговориле надлежност „...суда у месту седишта испоручиоца“. Оваква уговорна одредба нема форму споразума о месној надлежности, па независно од чињенице да је извршни поверилац у предлогу за извршење определио надлежност Трећег основног суда у Београду за даље поступање у случају изјављивања приговора, не постоји тачка везивања која би установила надлежност овог суда. Позитивним прописима није предвиђена могућност заснивања надлежности судова на начин како је то учињено од стране извршног повериоца, из ког разлога је његова изјава садржана у предлогу за извршење без правног дејства.

У том смислу, надлежност суда за поступање у овој правној ствари одређује се на основу општих правила о месној надлежности, тј. на основу одредбе члана 39. став 1. Закона о парничном поступку, из ког разлога је применом одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић