



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2454/2019
27.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Снежана Кнежевић Радовановић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Никола Церовић, адвокат из ..., ради конституисања права службености пролаза, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 312/17 од 26.02.2019. године, у седници одржаној 27.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Крагујевцу Гж 312/17 од 26.02.2019. године и предмет враћа истом суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 312/17 од 26.02.2019. године, одбачен је као недозвољен предлог тужиоца АА за понављање поступка правноснажно окончаног пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 312/17 од 13.04.2017. године.

Против другостепеног решења тужилац је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући побијано решење применом члана 420. став 5. у вези са чланом 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужиоца основана.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 312/17 од 13.04.2017. године, одбијена је жалба тужиоца АА и потврђена пресуда Основног суда у Пожеги П 1081/16 од 12.12.2016. године, којом је одбијен главни и евентуални тужбени захтев.

Тужилац је 29.09.2017. године поднео предлог за понављање поступка пред другостепеним судом из разлога који је прописан чланом 426. тачка 3. ЗПП, наводећи да је 13.04.2017. године донета пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 312/17, у време када је тужени ВВ преминуо, те је на ту околност достављен извод из матичне књиге умрлих за

овог туженог, на основу кога је утврђено да је ВВ преминуо ...2016. године у току жалбеног поступка.

Одлучујући о предлогу за понављање поступка пред другостепеним судом, Апелациони суд у Крагујевцу је побијаним решењем предлог одбацио као недозвољен, са образложењем да је предлог за понављање поступка поднела адвокат Снежана Кнежевић Радовановић као пуномоћник тужиоца, а не пуномоћник сада пок. ВВ, кога је заступао адвокат Никола Церовац, те је наведено да како пуномоћник тужиоца нема пуномоћје за подношење предлога у смислу члана 85. став 1. и 6. ЗПП, предлог је поднет од стране неовлашћеног лица и из тог разлога одбачен.

Међутим, овакав став другостепеног суда не може да се прихвати. Наиме, предлог за понављање поступка поднео је тужилац преко адвоката Снежане Кнежевић Радовановић која је уз тужбу доставила уредно пуномоћје за заступање тужиоца, између осталог и за изјављивање правних лекова, а предлог за понављање поступка је ванредни правни лек. То значи да је подносилац предлога уредно заступан од стране пуномоћника из реда адвоката у смислу члана 85. став 6. и члан 89. став 1. тачка 1. ЗПП, те да је тужилац као странка (која је изгубила спор) могао да поднесе предлог за понављање поступка.

Чланом 426. тачка 3. ЗПП, прописано је, између осталог, да поступак који је одлуком суда правноснажно окончан може да се по предлогу странке понови ако је у поступку као тужилац или тужени учествовало лице које не може да буде странка у поступку.

У поновном поступку, другостепени суд ће имати у виду да ли су испуњени услови за понављање правноснажно окончаног поступка из разлога који су наведени у предлогу, те донети одлуку у складу са одредбом члана 433. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 420. став 6. у вези са чланом 415. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић