



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1577/2021
14.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Гордана Ракочевић, адвокат из ..., против туженог „Philip Morris operations“ АД Ниш, кога заступа Небојша Станковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1459/20 од 15.07.2020. године, у седници одржаној 14.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1459/20 од 15.07.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 8027/18 од 31.01.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде штете због повреде уговорних обавеза услед изостанка производње дувана у производној 2006. години исплати 967.013,00 динара са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе до коначне исплате као и да му на име неисплаћене премије за дуван у листу у производној 2006. исплати 65.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.01.2007. до коначне исплате. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1459/20 од 15.07.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка. Ставом трећим изреке, одбачен је као недопуштен захтев туженог за изузеће судије Апелационог суда у Нишу Соње Симоновић Стојановић.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу чл. 395. ЗПП.

Апелациони суд у Нишу решењем РЗ 46/21 од 23.03.2021. године није предложио Врховном касационом суду одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној закључујући да за то нису испуњени услови из члана 395. ЗПП јер нема потребе за разматрање питања од општег интереса.

Како је апелациони суд оценио на основу члана 395. ЗПП-а да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, то нема процесних услова да овај суд то цени.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 5. ранијег ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04... 111/09), који се примењује у конкретном спору на основу члана 506. став 1. ЗПП, у вези са чланом 23. став 3. Закона о изменама и допунама важећег ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде поднета је 05.03.2009. године. Вредност предмета спора је 1.032.013,00 динара.

Према одредби члана 23. став 1. овог закона поступци започети после ступања на снагу Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11, 49/13-УС и 74/13-УС) који нису окончани пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама овог закона.

На поступке започете пре 01.02.2012. године и даље се на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП примењују одредбе ранијег ЗПП. Једини изузетак је одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП према којој се дозвољеност ревизије у свим поступцима (без обзира када су започети а другостепена пресуда је донесена после 31.05.2014. године) цени према вредности спора побијаног дела пресуде која мора да прелази динарску противвредност 40.000 евра, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да вредност предмета спора побијаног дела пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра, изјављена ревизија је недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић