



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2936/2019
31.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Весне Субић, Гордане Комненић и Весне Поповић, чланова већа, у парници тужиле сада пок. АА бив. из ..., чији је пуномоћник Дејан Бојић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Митар Војводић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији правног следбеника сада пок. тужиле ГГ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3819/18 од 04.02.2019. године, у седници од 31.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији правног следбеника сада пок. тужиле, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3819/18 од 04.02.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија правног следбеника сада пок. тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3819/18 од 04.02.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П 656/18 од 13.09.2017. године, која је исправљена решењем од 17.05.2018. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован захтев тужиле да се према туженима утврди да је по основу брачне тековине власник са 62/720 делова катастарских парцела наведених изреком, што су тужени дужни признати и издати тужили погодну исправу за упис права својине, да се утврди према туженима да је тужила по основу брачне тековине ванкњижни власник стамбене зграде описане у изреци, помоћне зграде и шупе, и да се утврди према туженима да не производи правно дејство уговор о доживотном издржавању РЗ .../-... закључен 22.10.2009. године, у односу на део који представља брачну тековину тужиле. Ставом другим изреке тужила је обавезана да туженима накнади трошкове парничног поступка у износу од 118.950,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3819/18 од 04.02.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда исправљена решењем.

Против другостепене пресуде, правни следбеник сада пок. тужиље је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешене примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку. Наиме, ревизијом се указује на битне повреде поступка због којих се посебна ревизија не може поднети, као и на погрешну примену материјалног права, али се не указује на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

У тужби од 21.11.2014. године, вредност предмета спора је означена на 50.000,00 динара.

Будући да је наведена вредност предмета спора очигледно испод ревизијског цензуса од 40.000 евра у смислу члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић