



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 569/2020
25.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Милош Митровић“ из Велике Плана, против туженог АА из ..., ..., чији је пуномоћник Марко Марковић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Пожаревцу и Основног суда у Великој Плани, на седници одржаној 25.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Великој Плани.

Образложење

Основни суд у Великој Плани, решењем ИПВ-ИВК 258/20 од 24.09.2020. године, ставио је ван снаге закључак извршитеља Јелене Гороња из ..., Ивк 3024/15 од 04.08.2015. године, у делу којим је одређено извршење и одлучио да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога (став први изреке) и списе предмета уступио парничном одељењу Основног суда у Пожаревцу на даље поступање (став други изреке). У образложењу је указао, да, како је тужени као извршни дужник учинио вероватним наводе из приговора у делу којим је обавезан да намири потраживање, то је сходно одредбама члана 256, а у вези одредбе члана 254. став 1. тачка 4. Закона о извршењу и обезбеђењу и одредби члана 49. став 4. истог закона, донео одлуку као у изреци решења.

Основни суд у Пожаревцу, није прихватио месну надлежност, већ је уз допис П 1057/20 од 15.10.2020. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу месне надлежности између судова исте врсте. У образложењу је указао, да се у конкретној ситуацији Основни суд у Великој Плани по службеној дужности огласио месно ненадлежним и одредио да се поступак после усвајања приговора извршног дужника има наставити као поступак по приговору против платног налога, без изјављеног приговора месне ненадлежности тог суда од стране туженог као извршног дужника, иако на то није био овлашћен, с обзиром на то да не постоји искључива надлежност Основног суда у Пожаревцу.

Врховни касациони суд је одлучујући о насталом сукобу месне надлежности на основу одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13 – УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09,

101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18 - УС, 87/18 и 88/18 - УС), утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Великој Плани.

У иницијалном акту, предлогу за извршење на основу веродостојне исправе ради остварења новчаних потраживања на основу извршених комуналних услуга примљеног од стране извршитеља Јелене Гороња из ..., дана 30.07.2015. године, предложено је доношење закључка, којим би се тужени као извршни дужник АА из ... обавезао да исплати тужиоцу као извршном повериоцу на име доспелог дуга укупани износ од 1.375,00 динара, са законском затезном каматом на појединачне износе. Јавни извршитељ Јелена Гороња, именована за подручје Вишег суда у Смедереву и Привредног суда у Пожаревцу, закључком о извршењу И.ИВК. 3024/2015 од 04.08.2015. године, наложила је туженом као извршном дужнику да исплати тужиоцу као извршном повериоцу износ од 1.375,00 динара, са законском затезном каматом и трошковима извршења. АА као извршни дужник, из ..., је поднео приговор на наведени закључак.

Одредбом члана 19. став 1. ЗПП, је прописано да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Одредбом става 2. овог члана, да, ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема тужбе. Одредбом става 3. овог члана, да, суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу.

Одредбом члана 462. став 1. ЗПП је прописано, да, суд може по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним најкасније до издавања платног налога. Одредбом став 2. овог члана, да, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности само у приговору против платног налога.

Одредбом члана 463. став 1. ЗПП је прописано да, ако се суд после издавања платног налога огласи стварно ненадлежним, укинуће платни налог и по правноснажности решења о ненадлежности уступиће предмет надлежном суду. Одредбом става 2. овог члана да, ако суд после издавања платног налога утврди да је месно ненадлежан, неће укинути платни налог, него ће по правноснажности решења којим се огласио ненадлежним да уступи предмет надлежном суду.

Одредбом члана 49. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 31/11, 99/11, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14), који се у конкретној ситуацији примењује на основу одредби члана 545. важећег Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/15, 106/16 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19 и 9/20 – аутентично тумачење) је прописано да, у случају става 2. овог члана, ако извршни дужник учини вероватним наводе из приговора којим решење побија у делу у ком је обавезан да намири потраживање, суд ће ставити ван снаге решење о извршењу у делу у коме је одређено извршење и одредити да се поступак наставља као поводом приговора против платног налога. Против решења о стављању ван снаге решења о извршењу није дозвољен приговор. Одредбом члана 254. овог закона су прописани разлози, због којих против закључка из члана 253. став 4. (у посебном поступку за намирење потраживања по основу комуналних и сличних

услуга) овог закона, извршни дужник може изјавити приговор. Одредбом члана 266. став 3. овог закона је прописано да, на даљи ток поступка пред судом сходно се примењују одредбе члана 48. и 49. овог закона.

Без приговора туженог као извршног дужника о месној ненадлежности Основни суд у Великој Плани се није могао огласити месно ненадлежним, сходно цитираним одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу и Закона о парничном поступку, имајући у виду да се не ради о искључивој месној надлежности Основног суда у Пожаревцу, због чега је за даље поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Великој Плани.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић