



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2560/2020
02.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић и Јасминке Станојевић чланова већа, у правној ствари тужилаца мал. АА, мал. ББ и мал. ВВ, чији је законски заступник мајка ГГ из ..., чији је пуномоћник мр Владимир Алишић, адвокат из ..., против туженог ДД из ..., ..., ради утврђења права становања, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж2 29/18 од 28.11.2018. године, у седници већа одржаној 02.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ ревизија тужилаца и укидају решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж2 29/18 од 28.11.2018. године и Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П2 65/18 од 28.05.2018. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж2 29/18 од 28.11.2018. године одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено решење Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П2 65/18 од 28.05.2018. године којим је утврђено је да је тужба тужилаца у овој правној ставри повучена

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење у границама прописаним чланом 408. ЗПП у вези члана 420. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14) и утврдио је да је ревизија основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, пуномоћјем од 03.05.2017. године, приложеним уз тужбу, законска заступница мал. тужилаца овластила је на заступање у овом спору адвоката мр

Владимира Алишића из ..., уз дату сагласност за заменичко заступање адвокатском приправнику ЂЂ из На рочиште 28.05.2018. године за тужиоце је приступио адвокатски приправник ЕЕ који није поседовао заменичку пуномоћ, иако је према легитимацији адвокатског приправника коју је презентовао суду уписан у именик адвокатских приправника са приправничком вежбом код адвоката мр Владимира Алишића из ..., због чега му је првостепени суд ускратио заступање као неовлашћеном лицу, па како је тужени изјавио да одбија да распаравља донето је решење којим је утврђено повлачење тужбе услед неприступања тужилаца позивом на примену 311 ЗПП. Наведено решење је потврђено побијаном одлуком.

По оцени Врховног касационог суда, нижестепени судови су погрешно поступили када су адвокатском приправнику ЕЕ ускратили заступање на рочишту 28.05.2018. године у смислу члан 91 ЗПП и позвали на испуњеност услова за примену члана 311. ЗПП

Наиме, Законом о парничном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 72/11, ... 55/14), прописано је чланом 86. да радње у поступку које пуномоћник предузима у границама пуномоћја имају исто правно дејство као да их је предузела сама странка; чланом 88. став 3. да пуномоћника који је адвокат може да замењује његов адвокатски приправник, осим у поступку по правним лековима, чланом 91. став 1 да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје, док чланом 311. став 2. да ако са рочишта за главну расправу неоправдано изостану и тужилац и тужени или одбију да распарављају, тужба се сматра повученом.

Законом о адвокатури ("Сл. гласник РС", бр. 31/11, 24/12), прописано је чланом 4. тачка 14. да је адвокатски приправник дипломирани правник уписан у именик адвокатских приправника, који се обављањем приправничке вежбе код адвоката, оспособљава за рад у адвокатури; чланом 22. став 1. да адвоката може заменити само адвокатски приправник запослен у његовој канцеларији или други адвокат непосредно или посредством свог адвокатског приправника, у складу са законом; чланом 53. да адвокатски приправник може да започне обављање приправничке вежбе ако је уписан у именик адвокатских приправника и ако је положио заклетву адвокатског приправника; чланом 57. став 1. да на дан положене приправничке заклетве, надлежна адвокатска комора доноси решење о упису у именик адвокатских приправника и издаје приправничку легитимацију; као и чланом 60. став 2. да пред државним органом или другим лицем, адвокатски приправник може да замењује само адвоката код кога је на приправничкој вежби, како у случају када тај адвокат заступа, тако и у случају када тај адвокат замењује другог адвоката.

Полазећи од садржине цитираних одредби произлази да ЗПП не прописује додатне услове у односу на овлашћење да адвокатски приправник замењује адвоката, осим да такво овлашћење странке (властодавца) треба да буде садржно у основном пуномоћју (члан 88. став 3.), док адвокатски приправник полагањем заклетве и уписом у одговарајући регистар по самом закону стиче право, али и дужност да адвоката код којег обавља приправничку вежбу замењује у поступању пред судовима. Према томе, правила из члана 88. став 3. ЗПП установљена су потребом да се од странке у парничном поступку

добиле сагласност како би адвоката кога је сама изабрала могао у парничном поступку мењати његов адвокатски приправник у складу са Законом о адвокатури. То значи да, избор странке подразумева само избор адвоката, а не и избор адвокатског приправника, из ког разлога је странка (властодавац) позвана само да се изјасни о томе да ли пристаје да изабраног адвоката мења његов адвокатски приправник. У супротном, пријем сваког следећег адвокатског приправника, ради обављања приправничке вежбе, захтевао би обавезу адвоката да од својих властодаваца тражи издавање нових пуномоћја за заступање, како би онај адвокатски приправник, који се код њега тренутно налази на вежби, могао да га замењује, сагласно члану 22. став 1. Закона о адвокатури, чиме би странкама и адвокатима био наметнут прекомеран терет који би отежао остварење процесних права странака и водио претераном формализму. Осим тога, и у пракси Европског суда за људска права заузет је став да су судови обавезни да примене правила поступка избегавајући како претерани формализам који би угрозио правичност поступка тако и претерану флексибилност која би учинила безвредним процедуралне захтева предвиђене законом.

Зато, ускраћивање заступања адвокатском приправику на рочишту 28.05.2018. године из разлога јер нема заменичко пуномоћје, нити је изричито наведен у основном пуномоћју издатом од стране законске заступнице тужилаца његовом адвокату (а које пуномоћје садржи овлашћење властодавца да адвокатски приправник може да замењује тог адвоката), представља претерано формалистичко тумачење цитираних одредби ЗПП.

Имајући у виду наведено, нижестепени судови се нису упустили у суштинску оцену испуњења процесних претпоставки за одржавање рочишта 28.05.2018. године када су се доношењем спорних решења позвали на испуњеност услова за примену члана 311. ЗПП, што је имало за последицу да у поступку нису утврђене битне чињенице за одлучивање о основаности тужбеног захтева.

Из наведених разлога, применом члана 416. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као изреци.

Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић