



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 9/2018
22.03.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 4) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 132/18 од 13.03.2018. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Прокупљу Пр 1319/17 од 11.10.2017. године и Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу П 213 Прж 23101/2017 од 29.11.2017. године, у седници већа одржаној дана 22.03.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 132/18 од 13.03.2018. године, као основан, па се утврђује да је у корист окривљеног АА, правноснажним пресудама Прекршајног суда у Прокупљу Пр 1319/17 од 11.10.2017. године и Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу, П 213 Прж 23101/2017 од 29.11.2017. године, повређен закон из члана 265. тачка 5) и члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Прокупљу Прж 1319/17 од 11.10.2017. године, окривљени АА, оглашен је одговорним за прекршај из члана 330. став 1. тачка 4. ЗОБС-а на путевима, за који му је утврђена новчана казна у износу од 70.000,00 динара те му је кумулативно изречена и заштитна мера забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од осам месеци, сходно члану 330. став 3. ЗОБС-а на путевима и због прекршаја из члана 332. став 1. тачка 100. ЗОБС-а на путевима, за које му је утврђена новчана казна у износу од 6.000,00 динара, па је осуђен на јединствену новчану казну у износу од 76.000,00 динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде а да ће суд у супротном на основу члана 315. Закона о прекршајима (ЗОП) посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне. На основу члана 140. став 1. и став 2. тачка 9. члана 141. став 1. и члана 142. ЗОП-а, у вези са чланом 27. став 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, окривљени је обавезан да на име трошкова прекршајног

поступка плати паушални износ од 1.500,00 динара, у корист буџета РС, у истом року као и казну под претњом наплате принудним путем. Окривљеном је уз новчану казну кумулативно изречена и заштитна мера забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у укупном трајању од осам месеци, сходно члану 330. став 3. ЗОБС-а на путевима и члану 58. став 1. ЗОП-а.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу, 213 Прж 23101/2017 од 29.11.2017. године, одбијена је као неоснована жалба подносиоца захтева, ПУ Прокупље, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда Републички јавни тужилац је поднео захтев за заштиту законитости Птз бр.132/18 од 13.03.2018. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) ЗОП-а и повреде материјалног права из члана 265. тачка 5) ЗОП-а, са предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев за заштиту законитости као основан и утврди да је у корист окривљеног побијаним правноснажним пресудама повређен закон из члана 264. став 2. тачка 3) и члана 265. тачка 5) ЗОБС-а у вези члана 330. став 1. и члана 335. став 1. тачка 95. ЗОБС-а на путевима.

Врховни касациони суд је након што је о седници већа обавестио Републичког јавног тужиоца у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, и након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу овога суда, основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је побијаним правноснажним пресудама одлуком о прекршајној санкцији повређено материјално право из члана 265. тачка 5) ЗОБС-а, тиме што прекршајни суд окривљеном АА, није изрекао казнене поене као прекршајну санкцију иако је за предметне прекршаје за које је окривљени оглашен одговорним прописано обавезно изрицање казних поена.

Наиме, из списка предмета произлази да је окривљени АА, побијаним правноснажним пресудама оглашен одговорним да је дана 17.06.2017. године, у саобраћају управљао путничким моторним возилом у стању потпуне алкохолисаности и то у количини од 2,24 мг/мл алкохола у организму, чиме је учинио прекршај из члана 330. став 1. тачка 4) Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Поред тога, окривљени је оглашен одговорним и због тога што је истог дана управљао путничким моторним возилом са истеклим роком важења регистрационе налепнице, чиме је учинио прекршај из члана 332. став 1. тачка 100) Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Окривљеном је за прекршај из члана 330. став 1. тачка 4) ЗОБС-а на путевима, утврђена новчана казна у износу од 70.000,00 динара и кумулативно изречена заштитна мера забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од осам месеци, а за прекршај из члана 332. став 1. тачка 100) ЗОБС-а на путевима је утврђена новчана казна у износу од 6.000,00 динара, па је осуђен на јединствену новчану казну у износу од 76.000,00 динара, уз коју му је

кумулятивно изречена заштитна мера забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од осам месеци.

Међутим, одредбом члана 330. став 1. тачка 4) ЗОБС-а на путевима за који је окривљени оглашен одговорним правноснажном пресудом, прописано је да ће се казном затвора од најмање 15 дана или новчаном казном од 100.000,00 динара до 120.000,00 динара и 14 казних поена казнити за прекршај возач који управља возилом под дејством алкохола у количини већој од 2,00 мг/мл у организму. Дакле, за овај прекршај прописано је обавезано кумулативно изрицање 14 казних поена учиниоцу наведеног прекршаја.

Поред тога, окривљени је првостепеном пресудом оглашен одговорним и за прекршај из члана 332. став 1. тачка 100) ЗОБС-а на путевима, за које му је утврђена само новчана казна у износу од 6.000,00 динара.

Међутим, одредбом члана 268. став 1. ЗОБС-а на путевима, прописано је да у саобраћају на путевима могу да учествују само моторна прикључна возила за које је издата саобраћајна дозвола, регистарске таблице и регистрациона налепница, а одредбом члана 335. став 1. тачка 95) ЗОБС-а на путевима, прописано је изрицање два казена поена за возача који поступи супротно одредби члана 268. став 1. истог закона. Из изнетог произлази да је и за прекршај из члана 332. став 1. тачка 100. ЗОБС-а на путевима, било обавезно кумулативно изрицање поред новчане казне и два казена поена.

Одредбом члана 265. тачка 5) Закона о прекршајима прописано је да повреда материјалног прекршајног права постоји ако суд није применио или је погрешно применио одредбе којима се одређује да ли је одлуком о казни, заштитној мери, другој прекршајној санкцији или одузимању имовинске користи прекорачено овлашћење које суд има по закону.

Полазећи од наведеног и цитираних законских одредби, по налажењу Врховног касационог суда, а како је окривљени оглашен одговорним да је учинио прекршај из члана 330. став 1. тачка 4. ЗОБС-а на путевима и прекршај из члана 332. став 1. тачка 100) ЗОБС-а на путевима, то су поред новчане казне и изречене заштитне мере забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије, морали бити изречени кумулативни казени поени, која кривична санкција побијаном пресудом окривљеном није изречена.

Прекршајни суд је побијаним пресудама приликом изрицања прекршајних санкција прекорачио овлашћење које има по закону, односно повредио одредбу члана 265. тачка 5) Закона о прекршајима; што се основано указује у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да су побијане пресуде донете уз учињену битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима, јер о одлучним чињеницама постоји знатна противречност између оног што се у разлозима пресуде наводи о садржини исправа и самих тих исправа.

Наиме, првостепени суд је дајући разлоге за одлуку о прекршајној санкцији на страни 4, у ставу 3. образложења пресуде навео да окривљеном нису изречени казнени поени јер је у поступку утврђено да окривљени не поседује возачку дозволу, па како се сходно члану 323. став 1. ЗОБС-а на путевима, казнени поени изричу возачу коме је у време извршења прекршаја возачка дозвола издата од стране надлежног органа у Републици Србији, то окривљеном имајући у виду одредбу члана 48. став 4. ЗОП-а нису могли бити изречени казнени поени за учињене прекршаје.

По налажењу овога суда, изнети разлози првостепеног суда којима се суд руководио да окривљеном не изрекне казнене поене као прекршајну санкцију за наведене прекршаје су у супротности са доказима који се налазе у списима предмета. Наиме, у захтеву за покретање прекршајног поступка ПУ Прокупље, број 4-311-00512/17 од 21.06.2017. године, поднетом против окривљеног АА за наведене прекршаје, наведено је да окривљени поседује возачку дозволу број .. издату од стране Одсека за управне послове Прокупље, категорије АМ, Б, Б1, БЕ, Ф и М. Како је окривљени поседовао возачку дозволу што и сам није спорио у својој одбрани датој на записник пред првостепеним судом, то о одлучним чињеницама постоји знатна противречност између онога што се у разлозима одлуке наводи о садржини исправа и самих тих исправа, чиме је учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) ЗОП-а, на коју се основано указује захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца као основан и будући да је захтев поднет на штету окривљеног, одлучио као у изреци ове пресуде, на основу члана 287. став 4. и члана 288. став 1. ЗОП-а, тако што је утврдио да су правноснажним пресудама Прекршајног суда у Прокупљу Пр 1319/17 од 11.10.2017. године и Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II 213 – Прж 23101/17 од 29.11.2017. године, учињене повреде закона из члана 264. став 2. тачка 3) и члана 265. тачка 5) Закона о прекршајима у корист окривљеног АА, не дирајући у правноснажну одлуку.

Записничар-саветник
Весна Веселиновић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић