



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 26/2017
12.10.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Зорана Таталовића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 14) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.406/17 од 11.09.2017. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Прешеву Пр.бр.121/17-2 од 10.04.2017. године и Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II-312Прж.бр. 11202/17 од 20.06.2017. године, у седници већа одржаној дана 12.10.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.406/17 од 11.09.2017. године као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Прешеву Пр.бр.121/17-2 од 10.04.2017. године и Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II-312Прж.бр. 11202/17 од 20.06.2017. године и предмет враћа Прекршајном суду у Прешеву на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Прешеву Пр.бр.121/17-2 од 10.04.2017. године окривљени АА оглашен је одговорним за прекршај из члана 331. став 1. тачка 14) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен на новчану казну у износу од 15.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, с тим да ће у противном суд посебним решењем одлучити о начину извршења новчане казне. Окривљеном је изречено 6-шест казних поена који ће по правноснажности пресуде бити уписани у евиденцију возача од стране надлежне територијалне јединице МУП-а РС и изречена му је заштитна мера забране управљања моторним возилом у „Б“ категорији у трајању од 3-три месеца, коју меру ће извршити по правноснажности пресуде надлежна полицијска станица према пребивалишту окривљеног. Окривљени је обавезан да на име трошкова прекршајног

поступка плати паушални износ од 1.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудне наплате.

Прекршајни апелациони суд, Одељење у Нишу, пресудом П-312Прж.бр. 11202/17 од 20.06.2017. године, одбио је жалбу окривљеног и потврдио пресуду Прекршајног суда у Прешеву Пр.бр.121/17-2 од 10.04.2017. године.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости ПТЗ.бр.406/17 од 11.09.2017. године, против наведених правноснажних пресуда, због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 1. тачка 14) и става 2. тачка 3) Закона о прекршајима и повреде материјалног права у смислу члана 265. став 1. тачка 2) Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев за заштиту законитости као основан и укине правноснажне пресуде Прекршајног суда у Прешеву Пр.бр.121/17-2 од 10.04.2017. године и Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу П-312Прж.бр. 11202/17 од 20.06.2017. године и списе предмета врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

Врховни касациони суд је у седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ бр. 65/2013, 13/2016) (у даљем тексту: ЗПР) обавестио Републичког јавног тужиоца који седници није присуствовао, размотрио списе овог предмета, са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним правноснажним пресудама учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3). ЗПР, која се састоји у неразумљивости разлога пресуде о одлучној чињеници од које зависи постојање прекршаја из члана 331. став 1. тачка 14) Закона о безбедности саобраћаја на путевима („Службени гласник РС“ бр. 41/09 ... 9/16) (у даљем тексту: ЗОБС), који је окривљеном у овом предмету стављен на терет. Прекршај из члана 331. став 1. тачка 14) ЗОБС, постоји ако је учесник у саобраћају поступао супротно одредби члана 78. став 2. истог закона. Одредбом члана 78. став 2. ЗОБС прописано је да ноћу и дању у условима смањене видљивости, на возилу на путу морају бити укључена задња позициона светла.

Окривљени АА, према чињеничном опису дела у изреци првостепене пресуде, учинио је наведени прекршај тако што је 03.02.2017. године, ноћу, у 22,10 часова, у ..., на путу управљао возилом марке ..., рег.ознаке ..., на којем нису била укључена задња позициона светла.

Одбрану окривљеног, који је током поступка истицао да су критичном приликом на његовом возилу била укључена предња светла, да се у моменту паљења предњих, аутоматски пале и задња светла на возилу и да му је у току вожње прегорео осигурач на возилу, суд није прихватио са образложењем да није доказана и да је

оповргнута исказом полицајца ББ који је приликом суочења са окривљеним изјавио да су полицајци јасно уочили да окривљени није имао укључена задња позициона светла и што ничим није могло да се утврди да су светла прегорела током вожње (страна 2 став последњи и страна 3 став први првостепене пресуде).

Овако дати разлози првостепеног суда су нејасни, како с правом истиче Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости, код чињенице да одбрана окривљеног да су критичном приликом предња светла на његовом возилу била укључена није оповргнута исказом сведока ББ из којег произилази да је једини уочен пропуст окривљеног што није имао укључена задња позициона светла, да окривљени током редовног поступка, као и Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости, истичу као општепознату чињеницу да с обзиром на техничка решења код свих моторних возила, укључење предњих светала подразумева аутоматско укључење свих задњих светала на возилу и да је следствено реченом, квар на возилу на који се позивао окривљени (прегоревање осигурача) могући разлог због којег задња позициона светла нису била у функцији. То би значило, без обзира када је квар настао, да је окривљени управљао возилом које није технички исправно, а што је као понашање супротно одредби члана 5. став 2. ЗОБС, обележје сасвим другог прекршаја.

Налазећи, из изнетих разлога, да је побијаном првостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка о којој је реч и на коју се основано указује у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, као и другостепеном пресудом који ту повреду није отклонио поводом жалбе окривљеног, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости као основан и на основу члана 286. и 287. став 4. ЗПР одлучио као у изреци ове пресуде, односно укинуо побијане пресуде и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање, приликом којег ће отклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом и након тога донети закониту и правилну одлуку.

Записничар
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић