



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5334/2020
25.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у ванпарничном поступку по предлогу предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Милан Динић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 444/20 од 09.07.2020. године, у седници одржаној 25.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 444/20 од 09.07.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача, изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 444/20 од 09.07.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу Р1 456/2018 од 02.10.2019. године, ставом првим изреке, одређена је накнада за експроприсано земљиште, и то кп.бр .. у површини од 50м² у КО ..., раније власништво пок. ББ, бив. из ..., чији је правни следбеник предлагач, по цени од 1.750,00 динара/м², што за површину заузете парцеле износи 87.500,00 динара. Савом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу плати износ од 87.500,00 динара са законском затезном каматом од 02.10.2019. године, па до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 66.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности решења, па до исплате.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 444/20 од 09.07.2020. године, одбијена је жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији противника предлагача, јер не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Спорно правно питање није од општег интереса, већ је везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног правног односа, пошто је утврђено да је планским документом извршена промена намене из пољопривредног у градско грађевинско земљиште, те да ова промена није евидентирана у катастру непокретности (чл.88. Закона о планирању и изградњи). Тржишна вредност непокретности је утврђена на начин који не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за градско грађевинско земљиште, израженог у судским одлукама Врховног касационог суда и Уставног суда, по којима суд, приликом одређивања висине накнаде, није везан искључиво проценом пореске управе, на основу чега је у конкретном случају, изведен доказ вештачењем и висина накнаде одређена применом критеријума које је вештак узео у обзир приликом одређивања тржишне вредности експроприсане непокретности.

Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак је започет предлогом за одређивање накнаде за експроприсану непокретности поднетим 23.07.2018. године, а вредност предмета спора износи 87.500,00 динара.

Како вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, у вези члана 30. Закона о ванпарничном поступку одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић