



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 5300/2020
26.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић-Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ и ГГ, сви из ..., општина ..., чији је заједнички пуномоћник Бранислав Тодоровић, адвокат из ..., против туженог Удружења осигуравача Србије – Гарантни фонд осигурање из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против одлуке о трошковима поступка садржане у пресуди Апелационог суда у Нишу Гж 4657/2019 од 04.06.2020. године, у седници одржаној дана 26.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против одлуке о трошковима поступка садржане у пресуди Апелационог суда у Нишу Гж 4657/2019 од 04.06.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 3877/18 од 20.06.2019. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име накнаде нематеријалне штете услед претрпљених душевних болова због смрти блиског лица, сада пок. ДД, исплати тужиоцу АА износ од 300.000,00 динара, тужиљи ББ износ од 400.000,00 динара, тужиоцу ВВ износ од 400.000,00 динара и тужиљи ГГ износ од 400.000,00 динара, са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца од досуђених до тражених износа на име накнаде нематеријалне штете, за износе утврђене изреком, са законском затезном каматом обрачунатом на дан пресуђења па до исплате. Ставом трећим и четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиљи ББ на име материјалне штете, куповине и уградње надгробног споменика, погребне опреме и трошкова давања подушја по месним обичајима, исплати износе одређене у изреци са законском затезном каматом од дана подношења тужбе па до исплате, док је од досуђеног износа накнаде материјалне штете, до траженог износа по наведеном основу, тужбени захтев одбијен. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу 557.267,25 динара, с тим да уколико у року од 15 дана од дана пријема пресуде не плати ове трошкове, у обавези је да на износ од 328.347,25 динара плати тужиоцима законску затезну камату обрачунату од дана падања у доцњу до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4657/2019 од 04.06.2020. године, ставом I изреке, потврђена је првостепена пресуда у ставу другом изреке. Преиначена је првостепена пресуда у трећем и петом ставу изреке, па је ставом II изреке, одбијен

тужбени захтев за накнаду материјалне штете на име трошкова давања подушја по месним обичајима за износ од 90.000,00 динара, са законском затезном каматом од подношења тужбе, па до исплате. Ставом III изреке, обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 306.921,00 динара са каматом од извршности пресуде. Ставом IV изреке, обавезани су тужиоци да туженом накнаде трошкове другостепеног поступка у износу од 11.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде. Ставом V изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су изјавили ревизију побијајући одлуку о трошцима поступка садржану у пресуди, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против решења против кога се не може изјавити.

Одредбом члана 28. ЗПП, прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Како се ревизијом побија решења о трошковима поступка, који не чине главни захтев, ревизија није дозвољена. Није од значаја то што је другостепеном пресудом делимично преиначена првостепена пресуда, с обзиром да се ради о одлуци о трошковима поступка, тако да се не примењује одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, према којој је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Слађана Накић-Момировић, с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**