



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1791/2021**  
**21.04.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца Републике Србије, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде Београд, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Зрењанину, против туженог АА из ..., Општина ..., кога заступа Трајан Романовић, адвокат из ..., ради накнаде за бесправно коришћење земљишта и предаје поседа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6685/20 од 08.12.2020. године, у седници одржаној 21.04.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6685/20 од 08.12.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6685/20 од 08.12.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Панчеву П 1739/19 од 22.07.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име бесправног коришћења пољопривредног земљишта исплати 3.622,89 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате са затезном каматом која се утврђује на годишњем нивоу у висини референтне каматне стопе Европске централне банке на главној операцији за рефинансирање увећане за 8% поена по Закону о затезној камати почев од 20.11.2019. године као дана подношења тужбе до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му преда у посед коришћење катастарску парцелу .../... уписану у лист непокретности број ... КО ... . Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6685/20 од 08.12.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној јер је питање законитог држања поседа одређене катастарске парцеле и накнаде за њено коришћење чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде за бесправно коришћење катастарске парцеле и предаје у посед поднета је 21.11.2019. године. Вредност предмета спора је 3.672,89 евра.

С обзиром на то да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија**  
**Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић