



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 819/2021
14.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., као правног следбеника пок. ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ... и ЂЂ зи ..., чији је заједнички пуномоћник Драган Благојевић, адвокат из ..., против тужених: Компаније „International CG“ ДП Београд- у стечају из Новог Београда, чији је пуномоћник Миливоје Судимац, адвокат из ..., Компаније „Generalexport“ ДП Београд- у стечају из Новог Београда, чији је пуномоћник Живка Спасић, адвокат из ..., Агенције за приватизацију Београд и Републике Србије коју заступа Државни правобранилац из Београда, ради исплате, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 608/20 од 12.06.2020. године, у седници одржаној 14.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 608/20 од 12.06.2020. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 13556/10 од 09.05.2012. године, ставом првим изреке, одбијен је као преурањен тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се обавезу тужени да тужиоцима солидарно исплате новчане износе у вредности и са каматом као у њеном садржају. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца за ослобађање од обавезе плаћања судских такси. Ставом трећим изреке, обавезани су тужиоци да туженој Републици Србији солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 22.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 608/20 од 12.06.2020. године, ставом првим изреке, потврђена је првостепена пресуда у делу става првог изреке који се односи на тужену Републику Србију, у ставу другом и трећем изреке и жалба тужилаца, у том делу одбијена је као неоснована. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке и предмет у том делу упућен првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што су предложили да се

ревизија сматра изузетно дозвољеном ради уједначавања судске праксе у смислу члана 395. ЗПП (погрешно наводећи да ревизију изјављују на основу члана 404. Закона о парничном поступку).

Тужена Република Србија је поднела одговор на ревизију.

Решењем Р4 32/20 од 15.01.2021. године, Апелациони суд у Београду није предложио Врховном касационом суду да одлучи о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 608/20 од 12.06.2020. године, као изузетно дозвољеној, налазећи да за то нису испуњени услови предвиђени чланом 395. ЗПП.

Према члану 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09 - у даљем тексту: ЗПП), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 55/14 и 87/18), ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом по члану 394. овог закона, кад је по оцени Апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Из члана 395. ЗПП произилази да Врховни касациони суд одлучује о изузетној ревизији само под условом да такво одлучивање предложи апелациони суд, након оцене допуштености ове ревизије из неког од наведених разлога.

У конкретном случају, решењем Апелационог суда у Београду, није предложено одлучивање о ревизији тужилаца као о изузетној ревизији, а вредност предмета спора од 6.600 евра (највећи појединачно захтевани износ) очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе 26.10.2010. године (члан 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку „Сл. гласник РС“, број 55/14), због чега је применом члана 404. раније важећег Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић