



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 1482/2021  
07.04.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из села ..., чији је пуномоћник Биљана Јовановић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг бр. 247/2020 од 30.12.2020. године, у седници одржаној 07.04.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Рж г бр.247/2020 од 30.12.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Рж г бр.247/2020 од 30.12.2020. године.

### Образложење

Исправљеним решењем Вишег суда у Лесковцу Рж г бр.247/2020 од 30.12.2020. године одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Лесковцу Р4 И бр.86/20 од 10.11.2020. године. Наведеним првостепеним решењем одбијен је приговор пуномоћника предлагача којим је тражио да се утврди да је предлачачу у извршном поступку у предмету И бр.6262/12 који се води пред Основним судом у Лесковцу повређено право на суђење у разумном року. Захтев предлагача за убрзање поступка и накнаду трошкова поступка је одбијен.

Против наведеног другостепеног решења предлагач је изјавио посебну ревизију на основу члана 404. ЗПП због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености посебне ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер је побијаним решењем одлучено о повреди права на суђење у разумном року, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права који се примењују у овој врсти спорова, при чему питање постојања повреде права представља чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија предлагача није дозвољена ни као редовна.

У конкретном случају ревизија је изјављена у поступку заштите права на суђење у разумном року. Одредбом члана 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року одређена су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року (приговор ради убрзања поступка, жалба и захтев за правично задовољење). Тим законом ревизија није предвиђена као ванредни правни лек.

Ревизијом се у овом случају побија решење вишег суда којим је одлучено о жалби, против којег није дозвољена жалба у смислу члана 21. Закона о заштити права на суђење у разумном року, па због тога није дозвољена ревизија по члану 403. ставови 1. и 2. ЗПП.

Наиме, према одредбама Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" број 40/15), који је у примени од 01. јануара 2016. године, право на суђење у разумном року има свака странка у судском поступку, а сврха овог закона је пружање судске заштите права на суђење у разумном року у хитним постуцима који имају првенствено у одлучивању. Правна средства којима се штити право на суђење у разумном року су приговор ради убрзавања поступка, жалба, и захтев за правично задовољење. Како из наведеног следи у овој врсти поступка није прописана ревизија као ванредно правно средство за заштиту права.

Имајући у виду наведено, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић