



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 556/2021
27.05.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда у саизвршилаштву из члана 121. став 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владимира Штрбца, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Великом Градишту Кв број 57/20 од 06.11.2020. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж2 број 1/21 (2015) од 03.03.2021. године, у седници већа одржаној дана 27.05.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Основног суда у Великом Градишту Кв број 57/20 од 06.11.2020. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж2 број 1/21 (2015) од 03.03.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Великом Градишту Кв број 57/20 од 06.11.2020. године одбијен је као неоснован захтев окривљеног АА да се утврди наступање застарелости извршења казне затвора у трајању од 1 године која се има извршити на тај начин што осуђени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, примене електронског надзора, на коју је осуђен правноснажном пресудом Основног суда у Великом Градишту К број 135/2015 од 25.07.2017. године.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Кж2 број 1/21 (2015) од 03.03.2021. године, одбијене су као неосноване жалбе окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Владимира Штрбца изјављене против решења Основног суда у Великом Градишту Кв 57/20 од 06.11.2020. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Владимир Штрбац, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1), 4) и став 2. тачка 2) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати

на поновно суђење Основном суду у Великом Градишту, као стварно и месно надлежном.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Бранилац окривљеног АА правноснажна решења побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП наводима да је у доношењу другостепеног решења, које се побија захтевом учествовао судија који се морао изузети – судија Драган Вучићевић, који је претходно био члан већа које је пресудом Вишег суда у Пожаревцу Кж1 125/17, одлучило по жалби браниоца овог окривљеног на пресуду Основног суда у Великом Градишту К број 135/15 од 25.07.2017. године којом је окривљеном изречена казна затвора у односу на коју је поднет захтев да се утврди да је наступила релативна застара извршења.

Одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП прописано је, између осталог, да ће судија или судија поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету, ако је у истом предмету, учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија жалбом или ванредним правним леком.

Судија Драган Вучићевић је учествовао у доношењу другостепене пресуде у овом кривичном поступку, али против те мериторне одлуке о оптужби којом је кривични поступак окончан у конкретном случају није поднет ванредни правни лек, већ је захтев за заштиту законитости бранилац окривљеног АА поднео против касније, у посебном поступку, донетих решења којима се одлучивало о захтеву овог окривљеног да се утврди наступање застарелости извршења казне, а у чијем доношењу је учествовао судија Драган Вучићевић.

По налажењу Врховног касационог суда у конкретном случају нису испуњени услови прописани чланом 37. став 1. тачка 4) ЗКП за обавезно изузеће судије Драгана Вучићевића у поступку одлучивања по захтеву окривљеног АА да се утврди наступање застарелости извршења казне, јер је услов за обавезно изузеће судије у одређеном предмету да је учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија жалбом или ванредним правним леком, што значи да у одређеном кривичном предмету и поступку по жалби на првостепену пресуду, не може учествовати судија који је учествовао у доношењу првостепене пресуде, односно у поступку по ванредном правном леку онај судија који је учествовао у доношењу првостепене и другостепене пресуде, па је захтев браниоца окривљеног АА поднет због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП од стране овога суда оцењен као неоснован.

Бранилац окривљеног АА правноснажна решења побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП наводима да у конкретном случају јесте наступила релативна застарелост извршења кривичне санкције.

Битна повреда одредаба кривичног поступка прописана чланом 438. став 1. тачка 1) ЗКП, односи се искључиво на застарелост кривичног гоњења, па како је у конкретном случају у питању утврђивање релативне застарелости извршења кривичне санкције, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА и у овом делу оценио као неоснован.

Врховни касациони суд се није упуштао у оцену истакнутих битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП, јер исте не могу бити разлог због кога окривљени и његов бранилац могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгомир Милојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић