



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 567/2021
02.06.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић-Дичић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Пауна Јовановића, поднетом против правноснажних решења МУП-а РС ДП ПУ у Бору, Одељење полиције - ПИ Бор КУ.395/21-ЛС.68/21 од 15.05.2021. године и Основног суда у Бору 2Кпп.45/21 од 16.05.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.06.2021. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Пауна Јовановића, поднет против правноснажних решења МУП-а РС ДП ПУ у Бору, Одељење полиције - ПИ Бор КУ.395/21-ЛС.68/21 од 15.05.2021. године и Основног суда у Бору 2Кпп.45/21 од 16.05.2021. године.

Образложење

Решењем МУП-а РС ДП ПУ у Бору, Одељење полиције - ПИ Бор КУ.395/21-ЛС.68/21 од 15.05.2021. године одређено је по одобрењу јавног тужиоца задржавање у трајању до 48 сати АА, које му се има рачунати од 15.05.2021. године од 21,20 сати када је ухапшен, а због постојања основа сумње да је извршио кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ.

Решењем судије за претходни поступак Основног суда у Бору 2Кпп.45/21 од 16.05.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Пауна Јовановића, а која је изјављена на решење о задржавању МУП-а РС ДП ПУ у Бору, Одељење полиције - ПИ Бор КУ.395/21-ЛС.68/21 од 15.05.2021. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Паун Јовановић, због повреде закона из члана 74. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд

„усвоји захтев, те да укине побијана решења и утврди да је побијаним решењима повређен закон на штету окривљеног“.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца по службеној дужности окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 74. тачка 3) ЗКП, бранилац по службеној дужности окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да је окривљеном повређено право на обавезну одбрану, обзиром да окривљени није имао браниоца у моменту доношења решења МУП-а РС ДП ПУ у Бору, Одељење полиције - ПИ Бор КУ.395/21-ЛС.68/21 од 15.05.2021. године којим му је одређено задржавање у трајању до 48 сати због постојања основа сумње да је учинио кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, а које решење му је уручено дана 15.05.2021. године у 21,20 часова, а што је у супротности са императивном одредбом члана 294. став 5. ЗКП којом је прописано да осумњичени мора имати браниоца чим орган поступка из става 2. тог члана донесе решење о задржавању. Околност да је бранилац по службеној дужности окривљеног накнадно приступио у просторије ПУ у Бору дана 15.05.2021. године ради одбране окривљеног и да је био присутан у време саслушања окривљеног које је започето тог дана у 22,00 часа и завршено у 22,35 часова, а када је браниоцу и уручено спорно решење о задржавању окривљеног, што произилази из записника о саслушању окривљеног од 15.05.2021. године, по ставу браниоца, не може да отклони учињену повреду закона на штету окривљеног и то да окривљеном у моменту доношења решења о његовом задржавању није био обезбеђен бранилац (бранилац није био присутан).

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Наиме, окривљеном АА, у конкретном случају, није повређено право на обавезну одбрану, обзиром да је према наводима првостепеног решења о задржавању окривљеног МУП-а РС ДП ПУ у Бору, Одељење полиције - ПИ Бор КУ.395/21-ЛС.68/21 од 15.05.2021. године окривљеном обезбеђен бранилац по службеној дужности (став 4 образложења решења) и то адвокат Паун Јовановић и решење таквог садржаја му је уручено дана 15.05.2021. године у 21,20 часова, а што значи да је окривљени имао браниоца чим је орган поступка донео решење о његовом задржавању, при чему поднетим захтевом за заштиту законитости нису пружени докази за супротно.

То што бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Паун Јовановић није био физички присутан у моменту доношења решења о задржавању окривљеног и уручења окривљеном истог у 21,20 часова дана 15.05.2021. године, већ је он у просторије Полицијске управе у Бору приступио тек у 22,00 часа (40 минута касније), када је и започело саслушање окривљеног у његовом присуству, по налажењу Врховног касационог суда, не значи да окривљени није имао браниоца чим је донето побијано решење о његовом задржавању, будући да закон не прописује обавезу органа поступка да започне саслушање окривљеног у присуству браниоца истовремено са уручењем окривљеном решења о задржавању. Чак шта више, то није ни технички могуће, из разлога јер је потребно извесно време за обавештавање и долазак постављеног браниоца у просторије Полицијске управе ради саслушања окривљеног.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 74. тачка 3) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Пауна Јовановића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца по службеној дужности окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.