



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1169/2020
14.04.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Владимир Јукић и Јелена Мустецић, адвокати из ..., против туженог ЈКП „Београдски водовод и канализација“ из Београда, кога заступа Марко Милутиновић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1029/19 од 04.10.2019. године, у седници одржаној 14.04.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1029/19 од 04.10.2019. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 1810/17 од 03.12.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи решење туженог од ...2017. године о отказу уговора о раду од ...2006. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да га врати на рад и распореди на послове који одговарају његовој стручној спреми. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1029/19 од 04.10.2019. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиоца и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију захтевајући трошкове његовог састава.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је са стручном спремом ... занимањем ... засновао радни однос код туженог на неодређено време Уговором о раду од ...2006. године за рад на пословима ... за који је као услов предвиђена школска спрема 03-КВ/III у Погону ... са зарадом на основу коефицијента који износи 2,95. Тужилац је туженом доставио диплому Факултета ... о стеченом високом образовању дипломираног мастер ... од ...2014. године на основу које је Анексом број 8 уговора о раду од ...2015. године, са стручном спремом ВСС/VII (диплимирани мастер ...) распоређен на послове ... у Сектору ..., Погон ... за које је као услов предвиђена висока стручна спрема ВСС/VII. На основу захтева туженог за проверу веродостојности тужиоцеве дипломе, Факултет ... је дописом од ...2017. године обавестио туженог да тужилац није уписао мастер академске студије на том факултету, да никада није био студент тог факултета и да му факултет никада није издао ни једну јавну исправу, због чега је тужени упозорењем о постојању разлога за отказ уговора о раду од ...2017. године тужиоца упозорио на постојање разлога за отказ уговора о раду, због повреде радне обавезе предвиђене чланом 179. став 2. тачка 5. Закона о раду, у вези са чланом 14. став 1. алинеја 9. уговора о раду због давања нетачних података од стране запосленог ако је то било од битног утицаја за доношење незаконите одлуке код послодавца или података којим се запослени обмањује у погледу остваривања радних задатака, као и непоштовања радне дисциплине прописане чланом 179. став 3. тачка 6. и 8. Закона о раду. Тужилац се у изјашњењу на упозорење позивао на преклузију у погледу могућности давања отказа. Оспореним решењем о отказу уговора о раду од ...2017. године тужиоцу, запосленом код туженог на пословима референта за ... у Сектору ..., Погон ..., отказан је уговор о раду са свим анексима, због тога што је послодавцу доставио диплому о стеченом високом образовању и стручном називу дипломирани мастер ... која није веродостојна и јавна исправа на основу које је почев од ...2015. Анексом број 8 уговора о раду распоређен на послове за које је Правилником о организацији и систематизацији послова предвиђен VII степен стручне спреме и тиме својом кривицом учинио повреду радне обавезе из члана 179. став 2. тачка 5. Закона о раду у вези са чланом 14. став 1. алинеја 9. Уговора о раду и повреду радне дисциплине утврђене чланом 179. став 3. тачка 6. и 8. Уговора о раду.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су одбили тужбени захтев за поништај решења о отказу.

Према члану 179. став 2. тачка 5. Закона о раду, послодавац може да откаже уговор о раду запосленом који својом кривицом учини повреду радне обавезе и то ако учини другу повреду радне обавезе утврђену општим актом, односно уговором о раду. Ставом 3. тачка 6. истог члана, прописано је да послодавац може да откаже уговор о раду запосленом који не поштује радну дисциплину и то ако је дао нетачне податке који су били одлучујући за заснивање радног односа.

Према члану 15. тачка 3. истог Закона, запослени је дужан да обавести послодавца о битним околностима које утичу или би могле да утичу на обављање послова утврђених уговором о раду.

У конкретном случају, тужилац је у току радног односа код туженог приложио диплому о завршеном VII степену на основу кога је закључио Анекс уговора о раду и премештен на друго радно место. Како је провером веродостојности диплома код туженог утврђено да, између осталих и диплома тужиоца није веродостојна, јер је Факултет чију је диплому тужилац приложио, обавестио туженог да таква диплома никада није издата од стране тог факултета, нити је тужилац похађао студије на том факултету. Употреба дипломе коју није издао факултет на који се тужилац позива, чини је неверодостојном исправом и представља отказни разлог на основу цитираних одредби Закона о раду. С тим у вези, нису основани ревизијски наводи да је тужени одлуку о отказу могао донети само на основу кривичне осуђујуће пресуде којом се утврђује да је наведена диплома фалсификат. Достављање дипломе о завршеној стручној спреми у ситуацији када факултет као издавалац те дипломе обавештава послодавца о чињеници да није он тај који је издао диплому, као и да тужилац није похађао студије на том факултету, представља довољан доказ о неверодостојности самог документа-дипломе.

Нису основани ни ревизијски наводи о застарелости доношења решења о отказу из овог разлога, јер се ради о посебном отказном разлогу који није ограничен роковима предвиђеним у члану 184. Закона о раду. Овог због тога што уговор о раду са тужиоцем који је радни однос засновао на основу неверодостојног документа о стручној спреми не би ни био закључен да је послодавац знао или могао знати за неверодостојност документа о стручној спреми тужиоца, односно да тужилац не испуњава услове за рад на радном месту које је тужилац по основу уговора о раду распоређен. Из тог разлога право послодавца да запосленом који је радни однос засновао приказивањем неверодостојне дипломе откаже уговор о раду није временски ограничено. Необавештавањем туженог о стручној спреми коју поседује тужилац је поступио супротно члану 15. ЗОР-а, па је за утврђење постојања те повреде био довољан разлог да тужени тужиоцу на основу члана 179. став 3. тачка 6. Закона о раду, откаже уговор о раду.

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију, јер ти трошкови нису били потребни за одлучивање о овом правном леку (члан 154. став 1. ЗПП).

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић