



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2546/2019**  
**25.03.2021. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Славица Цимбаљевић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Републичког геодетског завода из Београда, ради утврђења, враћања на рад и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 362/18 од 14.02.2019. године, у седници одржаној 25.03.2021. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 362/18 од 14.02.2019. године.

## **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 2079/17 од 19.10.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован приговор стварне ненадлежности суда. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован, захтев тужиле којим је тражила да се утврди да јој је незаконито престао радни однос по уговору о раду на одређено време – уговору ... код туженог као и у делу у коме је тражила да се обавезе тужени да је врати на рад у Републички геодетски завод, Службу за катастар непокретности ... Ставом трећим изреке, одбачена је, као недозвољена тужба у делу у коме је тужила тражила да се обавезе тужени да је распореди на радно место дипломираног ..., са свим првима из уговора ... за период од 28.04.2011. године до 22.05.2012. године, ког дана је завршен уговорени Пројекат за израду катастра непокретности у вези Пројекта за катастар непокретности и упис права по ино кредиту 3908 YF Светске банке. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужени да јој на име накнаде штете за неисплаћену зараду исплати за период од 28.04.2011. године до 22.05.2012. године, појединачно наведене износе са припадајућом каматом од дана доспелости до исплате, како је то ближе наведено овом ставу изреке. Ставом петим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужени да јој код Републичког фонда ПИО – Филијала Београд с позивом на број досијеа тужиле ... и уз допуну М4 образаца уплати за период од 28.04.2011. године до 22.05.2012. године доприносе за ПИО осигурање тужиле у назначеним новчаним износима са припадајућом

каматом од дана доспелости до исплате, како је то ближе наведено у овом ставу изреке. Ставом шестим изреке, обавезана је тужила да туженом на име трошкова поступка плати 117.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешене примене материјалног права.

Испитујући првилност првостепене пресуде на основу члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 87/18), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није основана.

У постуку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужена је у дневном листу „Политика“ од 26.10.2010. године објавила јавни позив за изражавање заинтересованости за пружање консултантских услуга за израду катастра непокретности – Пројекат катастра непокретности и уписа права – IDA kredit br. YF 3908, на који јавни позив тужила је поднела пријаву и са туженом 27.12.2010. године закључила уговор о делу, са задатком да пружа услуге у периоду од 28.12.2010. године до 27.05.2011. године (или у другом периоду, о чему ће се уговорне стране накнадно сагласити), с тим што ће тужена платити тужили накнаду за извршене услуге по правилу човек/месец систем, у складу са висином надокнаде договорене у анексу Ц „Процена трошкова услуга“ и „Табели са накнадама“, у износу који неће прелазити 332.200,00 динара, а који износ укључује таксативно наведене трошкове као у овом уговору, као и све обавезе у смислу пореза и доприноса. Из садржине наведеног уговора даље следи да ће тужила пружати услуге одређене у анексу А, које по садржају представљају израду катастра непокретности са описом рада у фазама један и два, да је уговорен пробни рад у периоду од 2 месеца, с тим да ако се тужилини остварени резултати покажу као задовољавајући, да ће њен ангажман бити продужен до краја Пројекта. По истеку пробног рада, тужила је наставила да ради код тужене као консултант, због чега је тужила сматрала да задовољава и да треба да настави да ради до краја Пројекта, као и сви остали ангажовани у тој служби, којима је рад продужен. Крајем априла 2011. године од стране запослене ББ тужили је саопштено да више не долази на посао, тако да тужила од 01.05.2011. године више није била ангажована на наведеном Пројекту. Тужила је тужбу поднела 12.12.2011. године.

Код тако утврђеног чињеничног стања, правилно је нижестепеним пресудама одбијен, као неоснован захтев тужиле.

Тужила је тужбом тражила да се утврди да јој је незаконито престао радни однос по уговору о раду на одређено време, као и да се обавезе тужена да је врати на рад, односно да је распореди на радно место дипломираног ..., са свим правима из уговора, за период од 28.04.2011. године до 22.05.2012. године, када је завршен уговорени Пројекат, као и да јој накнади штету због неисплаћене зараде и доприноса за период од 28.04.2011. године до 22.05.2012. године.

Чланом 195. став 1. Закона о раду („Службени гласник РС“, бр 24/05, 61/05, 54/09), прописано је да против решења којим је повређено право запосленог или када је запослени сазнао за повреду права, запослени, односно представник синдиката чији је запослени члан ако га запослени овласти, може да покрене спор пред надлежним судом, док је ставом два истог члана прописано да рок за покретање спора јесте 90 дана од дана достављања решења, односно сазнања за повреду права.

Према напред цитираној одредби Закона о раду поступак се у радном спору покреће тужбом, међутим, у овој врсти спора подношење тужбе везано је за рок од 90 дана. Рок за подношење тужбе је преклузивни рок материјалног права и његово пропуштање доводи до губитка права на судску заштиту, а о благовремености тужбе суд је дужан да води рачуна по службеној дужности. Рачунање рока зависи од тога да ли је право које се штити повређено одлуком или фактичком радњом. Ако је право повређено фактичком радњом, рок се рачуна од дана сазнања за повреду, и то је дан када је запослени сазнао да му је неко право ускраћено, ограничено, сужено или на други начин нарушено. У том случају, рок почиње тећи првог наредног дана од сазнања, а истиче протеком законом прописаног рока. Дан сазнања за повреду права везује се за пуну извесност о постојању повреде.

Тужила је заштиту свог права из радног односа иницирала покретањем спора пред надлежним судом, који спор је по својој природи радни спор, с обзиром да је тужила тражила да се утврди да јој је незаконито престао радни однос по уговору о раду на одређено време и да се обавезе тужена да је врати на рад, са којих разлога се примењују посебне одредбе о поступку у парницама из радних односа и то одредбе Закона о раду, које регулишу заштиту права запослених пред судом. Код утврђеног да је тужили крајем априла 2011. године од стране ББ саопштено да више не долази на посао и да тужила од 01.05.2011. године више није била ангажована од стране тужене, када је сасвим извесно тужила сазнала за повреду свог права, па како је тужила тужбу поднела 12.12.2011. године, то следи да је тужба неблаговремена, односно да је протекао рок за подношење тужбе прописан чланом 195. ставом 2. Закона о раду, због чега је тужила изгубила право на судску заштиту, и са којих разлога је неоснован захтев тужиле.

С обзиром на то да од одлуке о захтеву да се утврди да је тужили незаконито престао радни однос зависи одлука о захтеву за враћање на рад и исплату наканде штете у висини припадајућих плата и доприноса, то су и ти захтеви тужиле неосновани.

Са напред наведених разлога, наводи ревизије су оцењени као неосновани и ревизија тужиле одбијена, као неоснована.

На основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић