



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 202/2021
07.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог „ШИК Копаник“ а.д. у стечају, из Куршумлије, кога заступа Агенција за лиценцирање стечајних управника Републике Србије и пуномоћник Богдан Воларевић, адвокат из ..., против туженог – противтужиоца „Симпо ШИК“ д.о.о. из Куршумлије, ради дуга по тужби и утврђења по противтужби, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Нишу и Привредног апелационог суда, у седници одржаној 07.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Привредни апелациони суд.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 5374/18 од 10.10.2018. године, делимично је укинута исправљена пресуда Привредног суда у Нишу П 284/17 од 21.06.2018. године у ставовима другом, четвртном и петом изреке и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење; а допунска пресуда истог суда под истим бројем од 24.07.2018. године, укинута је у делу става првог и у другом ставу изреке и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

У истој парници, Привредни суд у Нишу је поново одлучио пресудом П. 730/2018 од 19.03.2019. године и допунском пресудом под истим бројем, од 28.08.2020. године, против којих је тужени изјавио жалбе.

Одлучујући о жалбама туженог изјављеним против наведених пресуда Привредни апелациони суд је решењем Пж 4359/19 од 19.11.2020. године, поново делимично укинуо првостепену пресуду у ставу IV изреке и допунску пресуду и списе у том делу вратио првостепеном суду на поновни поступак.

Привредни суд у Нишу није прихватио стварну надлежност, већ је списе П 730/2018, актом од 05.03.2021. године, доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08 и 101/13), и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за одлучивање у овој правној ствари стварно надлежан Привредни апелациони суд.

Одредбом члана 383. став 4. ЗПП прописано је да ће другостепени суд заказати расправу и одлучити о жалби и захтевима странака, када је у истој парници првостепена пресуда већ једанпут била укинута, а побијана пресуда се заснива на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању или су у поступку пред првостепеним судом учињене битне повреде одредаба парничног поступка, осим ако се побија пресуда на основу признања, пресуда због одрицања, пресуда због пропуштања, пресуда због изостанка, као и пресуда донета без одржавања главне расправе, односно ако се ради о пресуди у спору мале вредности.

Одредбом члана 387. став 3. ЗПП-а прописано је да у случају да је првостепена пресуда већ једанпут била укинута, другостепени суд не може да укине пресуду и врати предмет првостепеном суду на поновно суђење.

Имајући у виду наведене законске одредбе, као и да је у конкретном случају првостепена пресуда којом је одлучено у истој правној ствари већ једном била укинута, али да се не ради о пресудама код којих је изузето правило о немогућности двоструког укидања, то је за поновно одлучивање о укинutom делу тужбеног захтева надлежан другостепени суд, у конкретном случају Привредни апелациони суд.

На основу наведеног, применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић