



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 77/2021
16.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Нишу 4К бр.420/2021 од 26.05.2021. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 16. јуна 2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Нишу 1Кт бр.794/20 од 20.05.2021. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Нишу поднео је Основном суду у Нишу оптужни предлог 1Кт бр.794/20 од 20.05.2021. године против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Нишу доставио је Врховном касационом суду предлог 4К бр.420/2021 од 26.05.2021. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Шапцу, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Нишу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Нишу, а које произилазе и из списка предмета – да окривљени АА има пребивалиште на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Шапцу, обзиром да према сопственом казивању живи у кући свог покојног оца у месту ..., ул. ... бр. .., Општина Шабац, те да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Нишу, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, по оцени Врховног касационог суда, очигледно указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Шапцу.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 65. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић