



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4060/2019
23.07.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Гордана Михаиловић, адвокат из ..., против тужених ББ, ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Владимирка Милићевић, адвокат из ..., Општине Савски венац, чији је заступник Правобранилаштво ГО Савски венац и ЈП "Градско стамбено" из Београда, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9396/18 од 30.01.2019. године, у седници одржаној 23.07.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9396/18 од 30.01.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 6010/17 од 06.07.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је ништав и да не производи правно дејство уговор о закупу стана бр. ... у Ул. ..., површине 91м², закључен између тужене ББ и правног претходника туженог ЈП за стамбене услуге 23.03.1994. године, под бр. 31-30/25, што би тужени били дужни да признају и трпе. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је ништав и да не производи правно дејство уговор о откупу стана бр. ... у Ул. ... на кп.бр. ... КО .., површине 91м², закључен између тужене ББ и Општине Савски венац, оверен пред Другим општинским судом у Београду под П/4 Ов 4658/94, што би тужени били дужни да признају и трпе. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженима ББ и ВВ на име трошкова поступка плати 299.250,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженој Општини Савски венац на име трошкова поступка плати 297.375,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 9396/18 од 30.01.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиоца и тужених ББ и ВВ за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 87/18) и утврдио да ревизија није основана.

У поступку није почињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. У поступку пред другостепеним судом није дошло до пропуста у примени или до погрешне примене које од одредаба Закона о парничном поступку, па нема ни повреде из члана 374. став 1. ЗПП, на коју се ревизијом указује.

Према утврђеном чињеничном стању, закључком Извршног одбора Општине Савски венац од 04.03.1994. године туженој ББ додељен је у закуп на неодређено време - стан бр. ... у ... у Решењем Одељења за урбанизам, комунално-стамбене, имовинско правне и грађевинске послове од 09.03.1994. године туженој ББ додељен је у закуп на неодређено време предметни стан, а у решењу је наведено да ће стан користити са супругом ВВ и кћерком ГГ и обавезана је тужена ББ да закључи уговор о закупу стана. У напред наведеном поступку који се водио пред органом управе утврђено је да је тужена ББ користила предметни стан са сада покојном тетком ДД, која је била носилац станарског права, на којој адреси је тужена ББ била пријављена од 26.06.1962. године и да је са својом тетком имала закључен уговор о доживотном издржавању 12.01.1977. године. ДД је преминула 07.01.1993. године. Тужена ББ је са туженом Општином Савски венац 04.03.1994. године закључила уговор о закупу стана на неодређено време, а у уговору је наведено да ће стан користити са супругом ВВ и кћерком ГГ. Након тога, тужена ББ је са туженом Општином Савски венац закључила уговор о откупу предметног стана, на коме су потписи уговарача оверени од стране суда.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно су одлучили нижестепени судови када су одбили, као неоснован захтев тужиоца, с обзиром да спорни уговори о закупу и о откупу стана нису противни принудним прописима, јавном поретку или добрим обичајима, нити постоји неки други разлог за њихову ништавост у смислу члана 103. Закона о облигационим односима. Спорни уговор о закупу предметног стана закључен је на основу члана 7. Закона о становању ("Службени гласник РС" бр. 50/92, 76/92, 84/92), који се примењивао у време смрти покојне тетке тужене ББ, након што је туженој ББ стан додељен у закуп на неодређено време. Спорни уговор о откупу стана, закључен је у законом прописаној форми, на основу члана 16, 17. и 18. истог закона.

По оцени Врховног касационог суда, супротно наводима ревизије, нема услова да се у овом поступку суд накнадно бави оценом испуњености услова за доделу предметног стана у закуп туженој ББ, с обзиром да је закључењу спорног уговора о закупу стана, на основу кога је закључен спорни уговор о откупу предметног стана, претходило доношење закључка Извршног одбора Општине Савски венац од 04.03.1994. године и правноснажног решења Одељења за урбанизам, комунално-стамбене, имовинско правне и грађевинске послове од 09.03.1994. године, а којима је туженој ББ додељен у закуп на неодређено време предметни стан и којима су оцењени услови за доделу стана туженој ББ.

Имајући у виду напред наведено, нису основани наводи ревизије тужиоца о погрешној примени материјалног права.

Са напред наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 414.ЗПП.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић