



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 892/2021
21.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Гордане Комненић и Весне Поповић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Јоксовић, адвокат из ..., против туженог НИС АД Нови Сад, чији је пуномоћник Никола Шијан, адвокат из ..., ради заштите од злостављања на раду и исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1. 1437/20 од 24.11.2020. године, у седници од 21.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1.1437/20 од 24.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1. 17/2017 од 25.02.2020. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца да се утврди да је претрпео злостављање на раду код туженог од 12.08.2016. године до 14.07.2017. године и да му тужени на име накнаде нематеријалне штете исплати укупно 500.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате, да се пресуда јавно објави након њене правноснажности и тужени обавезе да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 8.900.00 динара. Ставом трећим изреке тужилац је ослобођен обавезе плаћања судских такси.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1. 1437/20 од 24.11.2020. године ставом првим изреке делимично је преиначена првостепена пресуда тако што је утврђено да је тужилац претрпео злостављање на раду код туженог од 12.08.2016. године до 14.07.2017. године и тужени је обавезан да тужиоцу исплати за претрпљени страх 50.000,00 динара и за претрпљене душевне болове због повреде угледа и части 80.000,00 динара, да пресуду јавно објави након њене правноснажности и да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 374.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке одбијена је жалба тужиоца у преосталом делу и првостепена пресуда је потврђена.

Против другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нема законских услова за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. вежећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Ревизијом се оспорава примена одредаба чл. 4., 6., 8. и 9. Закона о спречавању злостављања на раду и члана 200. Закона о облигационим односима, али се не истичу законски разлози за подношење изузетне ревизије. Приложена пресуда Вишег суда у Новом Саду не указује на потребу уједначавања судске праксе, с обзиром да се не ради о идентичном чињеничном и правном основу као у побијаној пресуди. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Према члану 29. став 4. Закона о спречавању злостављања на раду, спор између запосленог и послодавца због злостављања на раду или у вези са радом јесте радни спор. Ставом петим овог члана прописано је да ако овим законом нису предвиђена посебна правила, у споровима за остваривање судске заштите због злостављања на раду или у вези са радом сходно се примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак. Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Будући да се у конкретном случају ради о спору због злостављања на раду, из наведених законских одредаба произилази да ревизија није дозвољена, јер се не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ству другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић