



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3231/2021**  
**01.07.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., општина ..., чији је пуномоћник Гордана Ракочевић, адвокат из ..., против туженог „Philip Morris Operations“ АД Ниш, кога заступа Небојша Станковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1765/2020 од 26.08.2020. године, у седници одржаној 01.07.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1765/2020 од 26.08.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 9171/15 од 04.02.2020. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде штете за 2006. годину исплати 434.467,00 динара са законском затезном каматом почев од 10.10.2017. године, као дана вештачења до коначне исплате, као и да му на име накнаде штете због неисплаћене премије за дуван у листу у производној 2006. години исплати 84.500,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.01.2007. године до коначне исплате. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка од 268.500,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1765/2020 од 26.08.2020. године, ставом првим изреке одбијена је жалба тужиоца и потврђена је првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 395. ЗПП, ради разматрања правног питања од општег интереса, ради уједначавања судске праксе и ради новог тумачења права.

Решењем РЗ 90/2021 од 16.06.2021. године, Апелациони суд у Нишу није предложио Врховном касационом суду одлучивање о изузетној ревизији тужиоца

изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1765/2020 од 26.08.2020. године.

Врховни касациони суд налази да Апелациони суд у Нишу правилно налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији у складу са чланом 395. ЗПП, па је оцењујући дозвољеност ревизије, применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11), а у вези члана члана 23. став 3. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 55/14), нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 23. став 3. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 55/14), која регулише дозвољеност ревизије у свим споровима који нису правноснажно решени до 31.05.2014. године, односно до дана ступања на снагу овог закона, прописано је да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете, поднета је 17.02.2009. године, а правноснажна пресуда донета је 26.08.2020. године. Вредност побијаног дела правноснажне пресуде је 518.967,00 динара, што према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, од 93,8063 динара за 1 евро, представља динарску противвредност 5.532,32 евра.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме је коме побијана вредност спора испод граничне вредности за дозвољеност ревизије, односно испод динарске противвредности 40.000 евра, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена, применом одредбе члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић