



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4371/2020
01.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Богољуб Тошић адвокат из ..., против противника предлагача Оператер дистрибутивног система „ЕПС дистрибуција“ а.д. Београд-Огранак Електродистрибуција Пирот, ради одређивања накнаде за експрописану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача која је изјављена против решења Вишег суда у Пироту Гж 950/2019 од 25.02.2020. године, у седници већа која је одржана дана 01.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против става првог решења Вишег суда у Пироту Гж 950/2019 од 25.02.2020. године.

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Пироту Гж 950/2019 од 25.02.2020. године у ставу другом изреке и предмет **ВРАЊА** другостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Основног суда у Пироту Р1 116/14 од 12.10.2017. године, предлог предлагача АА из ... сматра се повученим.

Решењем Основног суда у Пироту Р1 116/14 од 25.07.2019. године, одбачен је предлог за враћање у пређашње стање пуномоћника предлагача АА, адвоката Богољуба Тошића из ..., поднет првостепеном суду дана 24.10.2017. године, као неблагоприятан.

Решењем Вишег суда у Пироту Гж 950/2019 од 25.02.2020. године, ставом првим изреке, потврђено је решење Основног суда у Пироту Р1 116/14 од 25.07.2019. године, а жалба предлагача АА из ..., одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, у односу на решење Основног суда у Пироту Р1 116/14 од 12.10.2017. године жалба предлагача АА изјављена дана 30.08.2019. године, одбачена је као неблагоприятна.

Против овог решења предлагач је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе члана 408. ЗПП у вези са чланом 420. Став 1. И 3. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 са изменама и допунама), и члановима 27. став 2. и 30. Став 2. Закона о ванпарничном поступку Врховни касациони суд је нашао да је ревизија предлагача изјављена против става првог решења недозвољена, а против става другог основана.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Ревизија изјављена против решења другостепеног суда у делу којим је потврђено решење првостепеног суда о одбацивању предлога предлагача за враћање у пређашње стање није дозвољена, јер се тим решењем поступак правноснажно не окончава, то је применом одредбе члана 420. став 1. ЗПП одлучено као у ставу првом изреке.

Међутим, основано се изјављеном ревизијом указује да је другостепени суд погрешно применио одредбу члана 21. Закона о ванпарничном поступку.

Из списка произилази да је предлагач поднела предлог за одређивање накнаде за експроприсану непокретност и воћне засаде и да на рочиште од 12.10.2017. године није приступио њен пуномоћник, па је суд донео решење да се предлог сматра повученим. Против овог решења предлагач је благовремено изјавила жалбу дана 24.10.2017. године са предлогом да првостепени суд поводом жалбе сам, новим решењем, укине своје решење и настави са утврђивањем тржишне накнаде за експроприсану непокретност, сходно члану 21. став 1. Закона о ванпарничном поступку, или да другостепени суд донесе решење којим ће укинути решење првостепеног суда и предмет упутити првостепеном суду на поновни поступак. Поступајући по налогу Вишег суда у Пироту из решења Гж 1448/17 од 06.05.2019. године, да оцени да ли се поднесак пуномоћника предлагача (жалба) од 24.10.2017. године може сматрати предлогом за враћање у пређашње стање и да, уколико сматра, спроведе одређене извиђајне радње и одлучи о дозвољености и основаности поднетог предлога, првостепени суд је решењем од 25.07.2019. године одбацио предлог за враћање у пређашње стање, као неблагоприятан. Против тог решења предлагач је благовремено изјавила жалбу дана 30.08.2019. године, наводећи да побија и решење првостепеног суда од 12.10.2017. године. Виши суд у Пироту је, побијаним решењем ставом првим изреке, потврдио решење Основног суда у Пироту Р1 116/14 од 25.07.2019. године и жалбу предлагача одбио као неосновану, а у односу на решење истог суда, под истим бројем од 12.10.2017. године жалбу предлагача изјављену дана 30.08.2019. године, одбацио као неблагоприятану.

Одредбом члана 21. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, број 25/82 и 48/88 и „Службени гласник РС“, број 46/95 са изменама и допунама), прописано је да првостепени суд може поводом жалбе, сам новим решењем преиначити или укинути своје раније решење, ако се тиме не вређају права других учесника која се заснивају на том решењу (став 1.); ако првостепени суд не преиначи, односно не укине своје решење, жалбу заједно са списима доставиће другостепеном суду на решавање без обзира да ли је жалба поднесена у законом одређеном року (став 2.); другостепени суд може из важних разлога одлучити и о неблагоприятану поднесеној

жалби, ако се тиме не вређају права других лица која се заснивају на том решењу (став 3).

Имајући у виду цитирану законску одредбу, другостепени суд је пропустио да оцени могућност одлучивања о жалби предлагача од 30.08.2019. године, изјављеној и против решења о повлачењу предлога, као неблаговременој жалби, а у сваком случају је пропустио да одлучи о жалби коју је предлагач благовремено (24.10.2017. године) изјавила против тог решења. Из тог разлога, побијано решење у делу којим је одбачена жалба предлагача (од 30.08.2019. године) морало је бити укинато и предмет враћен другостепеном суду на поновни поступак.

У поновном поступку другостепени суд ће оценити испуњеност услова из члана 21. став 3. ЗВП за одлучивање о тој жалби, водећи притом рачуна да је предлагач благовремено (24.10. 2017. године) изјавила жалбу против решења о повлачењу предлога о којој није одлучено, али и о томе да се поступак за одређивање накнаде за експроприсану непокретност води по службеној дужности (члан 134. Став 1. ЗВП) чак и када је покренут у скаду са чланом 61. став 2. Закона о експропријацији-предлогом ранијег сопственика или корисника експропријације.

Са изнетих разлога, на основу одредбе члана 416. став 2. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић