



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 2655/2020  
29.03.2021. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Цакула и Слађане Накић Момировић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Никола Ромчевић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство одбране, Сектор за материјалне ресурсе, Управа за општу логистику, Дирекција за услуге стандарда, ВУ „Дедиње“, Београд, коју заступа Војно правобранилаштво, Београд, ради исплате, одлучујући о ревизијама тужене и тужиле изјављеним против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 935/20 од 22.05.2020. године, у седници одржаној 29.03.2021. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 935/20 од 22.05.2020. године.

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 935/20 од 22.05.2020. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужене за накнаду трошкова поступка по ревизији.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиле за накнаду трошкова поступка по ревизији.

## Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 1784/18 од 28.11.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле па је обавезана тужена да тужили на име разлике између исплаћене основне зараде и основне зараде у висини минималне зараде исплати, за период почев од 01.05.2015. закључно са 31.05.2019. године, појединачне месечне износе са законском затезном каматом ближе наведене у изреци, као и на име војног додатка од 20%, уз увећање зараде по основу минулог рада, прековременог рада и рада у дане државног празника, за период почев од маја месеца 2015. године закључно са мајем 2019. године, исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом ближе наведене у изреци. Ставом другим изреке обавезана је тужена да у име и за рачун тужиле уплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање – Филијали у Београду, доприносе за здравствено осигурање Републичком фонду за здравствено осигурање – Филијали у Београду и доприносе за случај незапослености Националној служби за запошљавање – Филијали у Београду, на основицу, односно износе који су садржани у ставу један изреке пресуде. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужили на име трошкова парничног поступка плати укупан износ од 74.283,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности па до коначне исплате, у року од 8 дана по пријему пресуде, под претњом извршења.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 935/20 од 22.05.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 1784/18 од 28.11.2019. године у делу става првог изреке којим је обавезана тужена да тужиљи исплати разлику између исплаћене основне зараде и основне зараде у висини минималне зараде и у делу става другог изреке којим је усвојен тужбени захтев тужиље на име доприноса за обавезно социјално осигурање на досуђене износе из првог става изреке. Ставом другим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 1784/18 од 28.11.2019. године у преосталом делу става првог изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се обавеже тужена да тужиљи исплати на име разлике између исплаћеног и припадајућег војног додатка од 20% на основну зараду за период од маја 2015. године до маја 2019. године, појединачне месечне износе са законском затезном каматом почев од доспелости па до исплате, као и у делу става другог изреке у ком је тужена обавезана да за тужиљу изврши уплату доприноса за обавезно социјално осигурање надлежним фондовима на износе за које је првостепена пресуда преиначена. Ставом трећим изреке, потврђено је решење о трошковима поступка садржано у делу става трећег изреке првостепене пресуде на износ од 12.628,11 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом четвртим изреке, преиначено је решење о трошковима садржано у преосталом делу става трећег изреке првостепене пресуде и то тако да је одбијен захтев тужиље за накнаду трошкова поступка за износ од 61.654,89 динара, са законском затезном каматом.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, парничне странке су благовремено изјавиле ревизије и то тужена против става првог и трећег изреке због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, а тужиља против става другог и четвртог изреке због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије тужене на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14) – у даљем тексту: ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, у овој врсти спорова, дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена, уколико вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате разлике између исплаћене основне зараде и основне зараде у висини минималне зараде поднета је 18.05.2018. године, а побијани део правноснажне пресуде очигледно не прелази динарску противвредност износа од

40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, па ревизија тужене није дозвољена.

Имајући у виду изложено, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 408. ЗПП, у делу који се побија ревизијом тужиле, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2) ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а на друге битне повреде одредаба парничног поступка због којих се ревизија може изјавити се у ревизији тужиле одређено не указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилца је у утуженом периоду била у радном односу на неодређено време у својству цивилног лица на служби у ВУ „Дедиње“ распоређена на радно место ... у оквиру ... на ВМА Београд. Решењима о пријему у службу утврђивана јој је плата која се састоји од збира бодова за основну плату према радном месту (...), бодова на име увећања за војни додатак од 15%, додатка за минули рад у висини 0,5 % за сваку годину радног стажа, а потом 0,75% као и 215 бодова на име накнаде дела трошкова исхране и трошкова годишњег одмора. Тужена је за утужени период тужилци исплаћивала војни додатак од 15% и то зарачунавањем на основну плату. Тужилца сматра да јој припада војни додатак од 20%, те тужбеним захтевом, прецизираним на основу налаза и мишљења судског вештака, тражи исплату разлике између исплаћеног војног додатка од 15% и захтеваног у висини од 20%.

Првостепени суд је усвојио тужбени захтев тужиле налазаћи да је захтев тужиле за исплату разлике у војном додатку основан јер је тужена требало да примени одредбу члана 24. став 1. Правилника о платама и другим новчаним примањима професионалних припадника Војске Србије, којом је прописано увећање коефицијента за радно место цивилног лица од 20%.

Другостепени суд је оценио да је на правилно утврђено чињенично стање првостепени суд погрешно применио материјално право, због чега је пресуду у овом делу преиначио те је тужбени захтев тужиле за исплату разлике у војном додатку одбио. По оцени другостепеног суда, тужилци не припада војни додатак од 20%, јер се на њу не могу применити одредбе Правилника о платама и другим новчаним примањима професионалних припадника Војске Србије, већ тужилци припада војни додатак од 15%, предвиђен чланом 19. став 1. Правилника о расподели добити и зарада цивилних лица у ВУ „Дедиње“ од 10.04.2006. године. Ово стога што је тужена војна установа и даље у процесу трансформације, па тужилца још увек није стекла статус војног службеника или војног намештеника да би се на њу могао применити Правилник о платама и другим новчаним примањима професионалних припадника Војске Србије, односно Закона о Војсци Србије.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, Врховни касациони суд је оценио да је побијаном пресудом правилно одбијен захтев тужиле за исплату тражене разлике зараде на име војног додатка од 20%.

Одредбама члана 194. Закона о Војсци Србије („Службени гласник РС“ бр. 116/2007, 94/2019), поред осталог, прописано је да цивилна лица на служби у Војсци Србије, даном ступања на снагу овог закона постају војни службеници или војни намештеници (став 1.), и да ће министар одбране у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона донети пропис којим ће уредити поступак превођења из става 1. овог члана (став 4.).

Одредбама члана 195. истог закона прописано је да ће услове, начин и поступак трансформације војних установа које обављају производну и услужну делатност, односно послују по принципу стицања и расподеле добити и права и обавезе цивилних лица на служби у Војсци Србије запослених у тим установама до завршетка трансформације уредити Влада (став 1.), а да до ступања на снагу прописа из става 1. овог члана цивилна лица у служби у Војсци Србије запослена у установама која обављају производну и услужну делатност, односно послују по принципу стицања и расподеле добити, задржавају права и обавезе из радног односа према Закону о Војсци Југославије (став 2.).

Влада је, на основу члана 195. став 1. Закона о Војсци Србије, донела Уредбу о трансформацији војних установа које обављају производну и услужну делатност по принципу стицања и расподеле добити и о правима и обавезама цивилних лица на служби у Војсци Србије запослених у тим установама („Службени гласник РС“, бр. 58/07... 10/13).

Према одредби члана 9а наведене уредбе, цивилна лица запослена у војним установама које обављају производну и услужну делатност по принципу стицања и расподеле добити, до завршетка трансформације тих установа остварују права и обавезе из радног односа у складу са Законом о Војсци Србије, а права на исплату плате, накнада и других примања, као и стамбено обезбеђење остварују у складу са прописима којима се уређује пословање тих установа.

У утуженом периоду још увек није била завршена трансформација ВУ „Дедиње“, па се на плате, накнаде и друга примања запослених у тој установи примењивао Правилник о расподели добити и зарада цивилних лица у ВУ „Дедиње“ од 10.04.2006. године, а не Правилник о платама и другим новчаним примањима професионалних припадника Војске Србије („Службени војни лист“ бр. 28/11 и 10/17), како погрешно сматра тужила. Одредбом члана 19. став 1. Правилника о расподели добити и зарада цивилних лица у ВУ „Дедиње“ било је прописано да цивилном лицу у установи припада војни додаток због посебних услова рада под којима врши службу у војсци, а нарочито због учешћа на војним вежбама, логоровањима, маневрима и узбунама, рада дужег од пуног радног времена (члан 96. и 135. Закона о ВЈ), вршења службе у свим условима, као и због других ванредних ситуација проузрокованих потребама борбене готовости и то 15% од основне плате.

По налажењу Врховног касационог суда, правилно је поступио другостепени суд када је применом цитираног члана 19. став 1. Правилника о расподели добити и зарада цивилних лица у ВУ „Дедиње“ преиначио првостепену пресуду у преосталом делу става првог изреке, тако што је одбио тужбени захтев тужиље којим је тражила да јој тужени исплати војни додатак у висини од 20% прописан чланом 24. став 2. Правилника о платама и другим новчаним примањима професионалних припадника Војске Србије.

Имајући у виду све изложено, Врховни касациони суд оцењује да су наводи ревизије о погрешној примени материјалног права у побијеном делу другостепене пресуде неосновани.

С обзиром на све наведено на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке пресуде.

Одлука о трошковима поступка из става трећег и четвртог изреке је донета применом члана 163. став 2. у вези члана 153. ЗПП, имајући у виду неуспех ревидента у овом поступку.

**Председник већа – судија  
Катарина Манојловић Андрић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић