



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1896/2021**  
**28.04.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца Предузећа за производњу, трговину и услуге „МБГ-НМ“ ДОО из Београда, чији је пуномоћник Ивица Вуковић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Бајић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 4127/20 од 19.11.2020. године, у седници од 28.04.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 4127/20 од 19.11.2020. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду П 4490/18 од 22.01.2020. године ставом првим изреке одређена је привремена мера којом је туженом забрањено да до правноснажног окончања овог поступка располаже, отуђи или оптерети имовину наведену изреком, с тим што евентуално изјављена жалба не задржава извршење решења. Ставом другим изреке прекинут је поступак у овом предмету до правноснажног окончања поступка који се пред тим судом води у предмету П 2005/15.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 4127/20 од 19.11.2020. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено првостепено решење у делу става првог изреке којим је одређена привремена мера и туженом забрањено да располаже, отуђи и оптерети 100% свог удела у привредном друштву „Донт плус“ ДОО Београд и пословну зграду „Технологија“ и објекат „Котларница“ у Београду на кп. .. КО ..., те да евентуално изјављена жалба против решења не задржава његово извршење. Првостепено решење је потврђено и у ставу другом изреке. Ставом другим изреке преиначено је првостепено решење у преосталом делу става првог изреке, тако што је одбијен као неоснован предлог тужиоца за одређивање привремене мере забране туженом да располаже, отуђи и оптерети до правноснажног окончања поступка кп.бр. .. уписану у лист непокретности .. КО ... .

Против другостепеног решења у ставу првом изреке, тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је доставио одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. и 420. став 1. важећег Закона о парничном поступку - ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају ревизија је изјављена против решења о привременој мери, којим се поступак правноснажно не окончава, па ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић