



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 140/2021
24.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у предмету извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Саша Петровић, адвокат из ..., против извршног дужника Оператор дистрибутивног система „ЕПС Дистрибуција“ д.о.о. Београд, ради намирења новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Крагујевцу и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној 24.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом извршном предмету, **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крагујевцу.

Образложење

Извршни поверилац је 02.11.2020. године поднео Основном суду у Крагујевцу предлог за извршење против извршног дужника ради наплате новчаног потраживања на основу извршне исправе – решења Основног суда у Крагујевцу П 7304/16 од 08.10.2020. године, извршењем на целокупној имовини извршног дужника.

Решењем Основног суда у Крагујевцу ИИ 13591/20 од 24.11.2020. године, тај суд се огласио месно ненадлежним за одлучивање о предлогу извршног повериоца и по правноснажности овог решења списе предмета доставио Првом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду, позивајући се у образложењу на одредбу члана 60. ЗИО.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и предмет је уз пропратни акт ИИ 3465/2021 од 04.03.2021. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08... 113/17) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 106/15), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Одредбом члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, а чланом 39. истог Закона предвиђено је да се у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак.

Применом члана 19. ЗПП, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, а ако за спор није искључиво месно надлежан неки други суд, решење о месној ненадлежности суд може донети само поводом приговора туженог у одговору на тужбу, а ако се тужба не доставља на одговор, по приговору туженог истакнутог најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако припремно рочиште није одржано, и то до упуштања туженог у расправљање о главној ствари.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност неког суда, а да је месна надлежност Основног суда у Крагујевцу заснована подношењем предлога за извршење том суду, то се тај суд није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности, односно без изјављеног приговора од стране извршног дужника, без обзира што је одредбом члана 60. Закона о извршном поступку у ставу 2. прописано да је у случају да се извршење тражи на целокупној имовини извршног дужника, за одлучивање о предлогу за извршење месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

На основу изнетог, Врховни касациони суд налази да је за поступање у овој извршној ствари месно надлежан Основни суд у Крагујевцу, па је применом члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, а у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић