



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2024/2021
19.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Душан Станковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Владимир Стојковић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости уговора и завештања, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1872/19 од 16.01.2020. године, у седници одржаној 19.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1872/19 од 16.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу П 1171/10 од 26.12.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев, па је утврђено да не производе правно дејство правни послови које је за живота сачињавала и којима је располагала имовином за коју није било утврђена да је њена, сада пок. мајка парничних странака ББ, бив. из ..., и то члан 3. Уговора о доживотном издржавању Р .../2001 од 03.07.2001. године и члан 3. Уговора о доживотном издржавању Р .../02 од 28.02.2002. године и судско завештање Р .../2001 од 03.07.2001. године, сви оверени пред Општинским судом у Крушевцу, осим у делу који се односи на гаражу од тврдог материјала, која је ближе описана у изреци пресуде. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плати 314.620,00 динара. Предмет првостепеног суда сада носи ознаку П 243/20.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1872/19 од 16.01.2020. године ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Крушевцу П 1171/10 од 26.12.2018. године у делу става првог којим је усвојен тужбени захтев и утврђено да не производе правно дејство правни послови које је сачињавала за живота и којима је располагала имовином за коју није било утврђено да је њена, сада пок. мајка парничних странака ББ, бив. из ...и то члан 3. Уговора о доживотном издржавању Р .../2001 од 03.07.2001. године и члан 3. Уговора о доживотном издржавању Р .../02 од 28.02.2002. године (осим у делу који се односи на гаражу на кп бр. .../... КО ...). Ставом другим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Крушевцу П 1171/10 од 26.12.2018. године у делу става првог изреке, којим је утврђено да не производи правно

дејство судско завештање Р 2000/2001 од 03.07.2001. године, оверено пред Општинским судом у Крушевцу (осим у делу који се односи на гаражу на кп.бр. .../... КО ...), као и у ставу другом изреке, и списи предмета у укинутим деловима су враћени првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном ради уједначавања судске праксе у смислу члана 395. ЗПП (погрешно наводећи да ревизију изјављује на основу члана 404. Закона о парничном поступку).

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Апелациони суд у Крагујевцу се решењем РЗ 1/21 од 19.03.2021. године, изјаснио да не предлаже Врховном касационом суду одлучивање о ревизији туженог у смислу члана 395. ЗПП.

Према члану 395. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14), ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по одредбама члана 394. овог Закона, кад је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

Како Апелациони суд у Крагујевцу није предложио одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, по оцени Врховног касационог суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 395. ЗПП нису испуњени.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 506. став 1. (прелазне и завршне одредбе) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09). Према чл. 23. став 3. новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), објављених у „Службеном гласнику РС“, бр. 55/14, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона. У овом случају, правноснажна другостепена пресуда донета је 16.01.2020. године, после ступања на снагу наведених новела Закона о парничном поступку.

Тужба у овом спору ради утврђења ништавости уговора о доживотном издржавању и утврђења ништавости судског завештања, поднета је 09.06.2008. године. Поступак у делу којим је одлучено о захтеву за утврђење ништавости уговора о доживотном

издржавању је правноснажно окончан пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1872/19 од 16.01.2020. године. У тужби је означена вредност предмета спора на 501.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 404. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић