



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 439/2020**  
**28.01.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бранка Станића, као председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца: 1. АА из ..., ул. ... бр. ..., 2. ББ из ..., ул. ... бр. ..., 3. ВБ из ..., ул. ... ..., 4. ГГ из ..., ул. ... бр. ..., 5. ДД из ..., ул. ... бр. ..., 6. ЂЂ из ..., ул. ... бр..., 7. ЕЕ, из ..., ул. ... бр. ..., 8. ЖЖ из ..., ул. ... бр. ..., 9. ЗЗ из ..., ул. ... бр. ..., 10. ИИ из ..., ул. ... бр. ..., 11. ЈЈ из ..., ул. Ј.Ј. ... бр. ..., 12. КК из ..., ул. .. бр..., 13. ЛЛ из ..., ул. ... бр. ..., 14. ЉЉ из ..., ул. ... бр. ..., 15. ММ из ..., ул. ... бр. ..., 16. НН из ..., ул. ... бр. ..., 17. ЊЊ из ..., ул. ... бр. ..., 18. ОО из ..., ул. ... бр. ..., 19. ПП из ..., ул. ... бр. ..., 20. РР из ..., ул. ... бр. ..., 21. СС из ..., ул. ... бр..., 22. ТТ из ..., ул. .... бр. ..., 23. ЋЋ из ... ул. .. бр..., 24. УУ из ..., ул. ... бр..., 25. ФФ из ..., ул. ... бр..., 26. ХХ из ..., ул. ... бр. ..., 27. ЦЦ из ..., ул. ... бр. ..., 28. ЧЧ из ..., ул. ...бр. ..., 29. ЏЏ из ..., ул.... бр..., 30. ШШ из ..., ул. ... бр. ..., 31. АА1 из ..., ул. ... бр..., 32. ББ1 из ..., ул. ... бр..., 33. ВВ1 из ..., ул. ... бр..., 34. ГГ1 из ..., ул. ... бр..., 35. ДД1 из ..., ул. ... бр. ..., 36. ЂЂ1 из ..., ул. ... бр..., 37. ЕЕ1 из ..., ул. ... бр. ..., 38. ЖЖ1 из ..., ул. ... бр..., 39. ЗЗ1 из ..., ул. ... бр..., 40. ИИ1 из ..., ул. .. ..., 41. ЈЈ1 из ..., ул. ... бр..., 42. КК1 из ..., ул. ... бр..., 43. ЛЛ1 из ..., ул. ... бр..., 44. ЉЉ1 из ..., ул. ... бр..., 45. ММ1 из ..., ул. ... бр ..., 46. НН1 из ..., ул. ... бр..., 47. ЊЊ1 из ..., ул. .... бр..., 48. ОО1 из ..., ул. ... бр. ..., 49. ПП1 из ..., ул. ... бр. ..., 50. РР1 из ..., ул. ... бр..., 51. СС1 из ..., ул. ... бр..., 52. ТТ1 из ..., ул. ... бр. ..., 53. ЋЋ1 из ..., ул. ... бр. ..., 54. УУ1 из ..., ул. ... бр. ..., 55. ФФ1 из ... ул. ... бр. ..., 56. ХХ1 из ... ул. ... бр. ..., 57. ЦЦ1 из ..., ул. ... бр. ..., 58. ЧЧ1 из ..., ул. ... бр. ..., 59. ЏЏ1 из ... ул. ... бр. ..., 60. ШШ1 из ..., ул. ... бр. ..., 61. АА2 из ..., ул. ... бр..., 62. ББ2 из ..., ул. ... бр..., 63. ВВ2 из ... ул. ... бр..., 64. ГГ2 из ..., ул. ... ..., 65. ДД2 из ..., ... бр. ..., 66. ЂЂ2 из ..., ул. ... бр. .., чији је пуномоћник Александар Бјелобаба, адвокат у .., ул. ... бр. ..., против туженог Предузеће за спољну и унутрашњу трговину и услуге NELT СО. ДОО Београд, Добановци, ул. Маршала Тита 206, чији су пуномоћници Горан З. Вучић, адвокат у ... .. и Бошко Орлић, адвокат у ..., ... .., ради исплате разлике у цени акција, вредност предмета спора 9.689.268,00 динара, одлучујући о предлогу туженог за понављање поступка пред Врховним касационим судом у коме је донето решење Прев 113/19 од 07.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 28. јануара 2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** предлог туженог за понављање поступка пред Врховним касационим судом у коме је донето решење Прев 113/19 од 07.11.2019. године - као недозвољен.

**Образложење**

Пресудом Привредног суда у Београду 38 П 3918/2016 од 21.03.2017. године у ставу I изреке одбијен је тужбени захтев да тужени NELT СО. ДОО Београд плати



затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, КК1 из ... износ од 49.032,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ЛЛ1 из ... износ од 49.032,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ЉЉ1 из ... износ од 42.903,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ММ1 из ... износ од 41.541,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, НН1 из ... износ од 41.541,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ЊЊ1 из ... износ од 40.860,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ОО1 из ... износ од 40.179,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ПП1 из ... износ од 39.498,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, РР1 из ... износ од 38.817,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, СС1 из ... износ од 38.136,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ТТ1 из ... износ од 38.136,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ЋЋ1 из ... износ од 37.455,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, УУ1 из ... износ од 36.774,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ФФ1 из ... износ од 36.774,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ХХ1 из ... износ од 36.774,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ЦЦ1 из ... износ од 36.774,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ЧЧ1 из ... износ од 36.093,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ЏЏ1 из ... износ од 36.093,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ШШ1 из ... износ од 32.007,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, АА2 из ... износ од 31.326,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ББ2 из ... износ од 27.921,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ВВ2 из ... износ од 27.921,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ГГ2 ... износ од 27.921,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате, ДД2 из ... износ од 27.921,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате и ЋЋ2 из .... износ од 27.921,00 динара са законском затезном каматом од 17.09.2013. године до исплате. У ставу II изреке обавезани су тужиоци да туженом накнаде парничне трошкове у износу од 198.746,00 динара, у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Привредног апелационог суда 1 Пж 3454/17 од 11.10.2018. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена пресуда Привредног суда у Београду 38 П 3918/2016 од 21.03.2017. године.

Против пресуде Привредног апелационог суда 1 Пж 3454/17 од 11.10.2018. године тужиоци су изјавили благовремену ревизију, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је одлучио о ревизији решењем Прев 113/2019 од 07.11.2019. године, тако што је прихватио одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 3454/17 од 11.10.2018. године, као изузетно дозвољеној, укинуо пресуду Привредног суда 1 Пж 3454/17 од 11.10.2018. године и пресуду Привредног суда у Београду 38 П 3918/16 од 21.03.2017. године и предмет вратио првостепеном суду на поновно суђење.

Тужени је поднео предлог за понављање поступка који се водио пред Врховним касационим судом под Прев 113/2019, из разлога који се односи искључиво на поступак пред Врховним касационим судом, позивом на одредбе члана 433а став 1. и члана 426. став 1. тачка 1. ЗПП, јер је у већу Врховног касационог суда судио судија др Драгиша Б. Слијепчевић, који је решењем истог суда СУ VII 39 61/2019 од 05.07.2019. године био изузет од вршења судијске функције у том предмету.

Врховни касациони суд је одлучио да одбаци предлог за понављање поступка пред Врховним касационим судом, јер је недозвољен.

Одредбом члана 430. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011... и 18/2020), неблаговремене (члан 420.), непотпуне (члан 429. став 2.) или недозвољене (члан 85. став 6. и члана 428) предлоге за понављање поступка одбациће решењем првостепени суд, без одржавања рочишта. Ако не одбаци предлог, првостепени суд ће га доставити противној странци на одговор (члан 433а став 3.), те када стигне одговор на предлог или када протекне рок за давање одговора, првостепени суд ће списе доставити Врховном касационом суду (члан 433а став 4.).

Како првостепени суд није одбацио предлог за понављање поступка пред Врховним касационим судом, као недозвољен, већ је списе доставио Врховном касационом суду, то је Врховни касациони суд поступио сходном применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку и донео решење којим је предлог за понављање поступка одбацио као недозвољен, из следећих разлога.

Одредбом члана 426. став 1. Закона о парничном поступку, недвосмислено се по предлогу странке може поновити поступак који је одлуком суда правноснажно окончан, што поступак у конкретној парници није. Врховни касациони суд у конкретном случају, у поступку Прев 113/2019, није донео одлуку о главној ствари, већ је одлучио о ревизији и укинуо правноснажну другостепену пресуду, и првостепену пресуду, те предмет вратио првостепеном суду на поновно суђење.

Иако стоје наводи предлога да је у већу Врховног касационог суда које је донело решење Прев 113/2019 дана 07.11.2019. године судио судија др Драгиша Б. Слијепчевић, који је био изузет од вршења судијске функције у том предмету, та околност била би од значаја као разлог за понављање само поступка који је правноснажно окончан, по одредби члана 426. став 1. тачка 1. Закона о парничном поступку.

Како предлог није поднет ради понављања правноснажно окончаног поступка, то је недозвољен, по одредби члана 430. став 1. и члана 428. у вези члана 426. став 1. Закона о парничном поступку. Стога је одлучено као у изреци.

**Председник већа-судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић