



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4143/2019
20.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Војкан Милићевић, адвокат из ..., против тужених Републике Србије, Министарство финансија, Пореска управа, Филијала из Крушевца и Републичке дирекције за имовину Републике Србије из Београда, чији је заједнички заступник Државно правобранилаштво из Београда и ББ из ..., чији је пуномоћник Часлав Радуловић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиље, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 7242/18 од 23.05.2019. године, на седници одржаној 20.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиље, изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 7242/18 од 23.05.2019. године.

Образложење

Виши суд у Крушевцу, пресудом П 597/17 од 25.07.2018. године, одбио је као неоснован тужбени захтев тужиље, којим је тражила да се утврди да је власник локала у ... који се налази у приземљу стамбено пословне зграде у ... спратности П0+П+1+1Пк на катастарској парцели .. КО ... који су означени у главном пројекту број .. од 10.03.2009. године, као локал .. и .., на основу стицања у браку и да они представљају њену посебну имовину, а што су тужени дужни да признају и трпе и да се утврди да тужиља на основу ове пресуде без давања накнадне сагласности од стране тужених и без њиховог присуства има право да се упише као власник код надлежне Службе за катастар непокретности, све у року од 15 дана по добијању пресуде, под претњом извршења. Обавезао је тужиљу да накнади туженој ББ трошкове парничног поступка у износу од 207.650,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писаног отправка пресуде, под претњом извршења.

Апелациони суд у Крагујевцу, пресудом Гж 7242/18 од 23.05.2019. године, одбио је као неосновану жалбу тужиље и потврдио пресуду Вишег суда у Крушевцу П 597/17 од 25.07.2018. године. Одбио је као неоснован захтев тужене ББ за накнаду трошкова одговора на жалбу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је посредством пуномоћника изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао благовременост ревизије тужиле на основу одредбе члана 410. став 1, а у вези члана 413. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18) и утврдио да ревизија тужиле није благовремена.

Према стању у списима предмета, пуномоћник тужиле адвокат Војкан Милићевић је побијану другостепену пресуду примио 02.07.2019. године (према доставници за лично достављање писмена као доказа о пријему), док је ревизију изјавио посредством поште препоручено 02.08.2019. године (RE..RS), која је примљена у Вишем суду у Крушевцу 05.08.2019. године (према пријемном штампилу – забележби о пријему писмена Вишег суда у Крушевцу).

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП је прописано да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Како је побијана другостепена пресуда примљена 02.07.2019. године, то је ревизија тужиле упућена 02.08.2019. године, преко поште – препоручено, поднета по протеку законског рока за изјављивање ревизије од 30 дана, с обзиром на то да је последњи дан за изјављивање ревизије био четвртак 01.08.2019. године, због чега није благовремена, на основу одредби члана 103. став 1. и 2, 104. став 1. и 2, а у вези одредбе члана 403. став 1. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић