



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 173/2021
30.06.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранислава Босиљковића, чланова већа, са саветником Љиљаном Петровић, као записничарем, одлучујући о захтеву АА из ..., кога заступа пуномоћник Зоран Јовановић, адвокат из ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда-Одељење у Новом Саду III-7 У 7391/20 од 18.03.2021. године, са противном странком Општинским већем општине Стара Пазова, у предмету инспекцијске мере, у нејавној седници већа одржаној дана 30.06.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **ОДБИЈА**.

Образложење

Побијаном пресудом одбијена је тужба подносиоца захтева поднета против решења Општинског већа општине Стара Пазова број ../2020-IV од 24.02.2020. године, којим је, ставом 1. диспозитива, укинута решење Одељења за привреду и финансије број ../2004-04 од 13.04.2004. године, којим је одобрено обављање такси превоза путника предузетнику, тужиоцу АА власнику предузетничке радње „АА предузетник СР за јавни превоз путника ауто–такси аутомобилом ...“, матични број ..., ПИБ: ..., сходно члану 17. став 2. и члану 35. Одлуке о такси превозу („Службени лист општине Срема“ бр. 13/19 и 31/19), а ставом 2. диспозитива је наложено тужиоцу да врати Одељењу за инспекцијске послове и комуналне делатности такси кровну ознаку бр. 24, задужену реверсом бр. ..., сходно члану 33. Одлуке о такси превозу.

У захтеву за преиспитивање побијане пресуде, подносилац истиче да Управни суд, приликом доношења побијане пресуде, није имао у виду чињеницу да је тужилац био опорезован по два основа и то као власник самосталне пластичарске радње и потом као аутопревозник-вршилац такси превоза, тако да није могао да му се обрачунава по два основа порез и да због пореза за потпуно другу делатност буде санкционисан и за делатност коју је обављао од 2004. године. Указује да су порески органи покушавали са наплатом пореза преко његове покретне имовине, која је након пописивања процењена на 967.373,33 динара, што би био стварни дуг пореза за обављање такси делатности у погледу којег је део застарео, док је за други део тражио да буде предмет репрограма. Предлаже да Врховни касациони суд захтев уважи и побијану пресуду укине.

Противна странка у одговору на захтев предлаже да суд захтев као неоснован одбије.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева у смислу члана 54. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), Врховни касациони суд је нашао да је захтев неоснован.

Према разлозима образложења побијане пресуде, правилно је, по оцени Управног суда, на основу прописа, и то члана 87д став 1. Закона о превозу путника у друмском саобраћају („Службени гласник РС“, бр. 68/2015... 9/2020), као и члана 8. став 1. тачка 3) и члана 17. Одлуке о такси превозу („Службени лист општина Срема“, бр. 13/19 и 31/19), тужени орган оспореним решењем укинуо решење Одељења за привреду и финансије број ./2004-04 од 13.04.2004. године, којим је тужиоцу одобрено обављање такси превоза путника и наложио тужиоцу да му врати такси кровну ознаку.

У спроведеном поступку ванреденог инспекцијског надзора код тужиоца извршеног у смислу члана 17. Одлуке о такси превозу путника, ради провере испуњености услова за обављање такси превоза, утврђено је да је тужиоцу престало да важи одобрење за обављање такси превоза и такси дозвола за возача. На основу увида у службену евиденцију Одељења за инспекцијске послове и комуналне делатности, констатовано је да тужилац није исходовао одобрење за обављање такси превоза и такси дозволу за возаче, те му је наложено да у складу са чланом 13. Одлуке о такси превозу, прибави одобрење и врати кровну ознаку задужену реверсом наведеног органа. Министарство финансија Републике Србије, Пореска управа, Филијала Стара Пазова, обавестило је Инспекцију за друмски саобраћај да тужилац има неизмирених пореских обавеза које износе 3.172.870,93 динара и да није одобрен његов захтев од 14.12.2018. године за одлагање плаћања дугованог пореза, јер није доставио одговарајуће средство обезбеђења. Дана 24.01.2020. године, Одељење за инспекцијске послове и комуналне делатности Општинске управе општине Стара Пазова, сачинило је записник у коме је констатовано да тужилац није исходовао одобрење за обављање такси превоза у временском периоду који му је одређен записником од 17.12.2019. године, као и да није вратио кровну ознаку задужену реверсом од Одељења за инспекцијске послове и комуналне делатности. На основу овако утврђеног чињеничног стања, инспектор је утврдио да тужилац не испуњава услове за обављање делатности такси превоза, и укинуо решење Одељења за привреду и финансије од 13.04.2004. године.

Оцењујући законитост побијане пресуде, Врховни касациони суд налази да је пресуда донета без повреда правила поступка, уз правилну примену материјалног права.

Одредбом члана 87д став 1. Закона о превозу путника у друмском саобраћају („Службени гласник РС“, бр. 68/2015... 9/2020) прописано је да општинска, односно градска управа, односно управа надлежна за послове саобраћаја, најмање једном у три године, врши проверу испуњености услова за обављање такси превоза, а ставом 2. овог члана, ако се у вршењу провере утврди да је такси превозник престао да испуњава неки од услова за обављање такси превоза, општинско, односно градско веће укинуће одобрење, с тим што се пре укидања одобрења одређује рок у коме је такси превозник дужан да достави доказе о испуњености прописаних услова, осим доказа о чињеницама о којима се води службена евиденција.

Према члану 8. став 1. тачка 3) Одлуке о такси превозу („Службени лист општина Срем“ бр. 13/19 и 31/19), за обављање такси превоза предузетник мора да испуни, између осталих услова, и услов да има измирене пореске обавезе на основу регистроване делатности (дуговања која се редовно измирују по основу репрограма дуга не сматрају се неизмиреним пореским обавезама). Одредбама члана 17. наведене одлуке прописано је: да Одељење, најмање једном у три године, врши проверу

испуњености услова за обављање такси превоза (став 1.); да ако се у вршењу провере утврди да је такси превозник престао да испуњава неки од услова за обављање такси превоза, Општинско веће укинуће одобрење, с тим што ће пре укидања одобрења, Одељење одредити рок, који не може бити краћи од 15 дана у коме је такси превозник дужан да достави доказе о испуњености прописаних услова, осим доказа о чињеницама о којима се води службена евиденција. Одредбом члана 35. исте одлуке прописано је да одобрење, поред осталог, престаје да важи и уколико Општинско веће укине одобрење сходно члану 17. ове одлуке.

С обзиром на то да је у поступку ванредног инспекцијског надзора утврђено да је тужилац као такси превозник престао да испуњава услове за обављање такси превоза прописане чланом 8. став 1. тачка 3) Одлуке о такси превозу јер има неизмирених пореских обавеза чији репрограм није одобрен, а да тужилац у остављеном року није доставио доказе о испуњености прописаних услова, Врховни касациони суд налази да је Управни суд основано закључио да је оспорено решење донето правилном применом цитираних одредаба Закона о превозу путника у друмском саобраћају и Одлуке о такси превозу.

Врховног касационог суда сматра да су без значаја наводи подносиоца захтева да Управни суд приликом доношења побијане пресуде није ценио чињеницу да је тужилац био опорезован по два основа и то као власник самосталне пластичарске радње и као аутопревозник – вршилац такси превоза, код несумњиво утврђене чињенице да подносилац захтева није измирио пореске обавезе по основу регистроване делатности такси превоза у смислу члана 8. став 1. тачка 3) Одлуке о такси превозу.

Врховни касациони суд налази да су остали наводи из захтева неосновани и без утицаја на другачије решење ове управне ствари.

Имајући у виду изложено, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 55. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

дана 30.06.2021. године, Узп 173/2021

Записничар,
Љиљана Петровић, с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић