



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 678/2020
29.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца КОМПАНИЈА „DUNAV OSIGURANJE“ a.d.o. Beograd, чији је пуномоћник Бојана Бојић Морара, адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Ивона Антић из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Нишу и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 29.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Нишу.

Образложење

Извршни поверилац КОМПАНИЈА „DUNAV OSIGURANJE“ a.d.o. Beograd, је дана 25.10.2019. године, поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе, ради намирења новчаног потраживања насталог на основу Уговора о кредиту за плаћање трошкова осигурања и регистрације возила бр. ... од 18.06.2015. године.

Предлог за извршење је поднет Основном суду у Нишу, против извршног дужника АА са пребивалиштем у

Решењем о извршењу ИИв 1035/19 од 28.10.2019. године, усвојен је предлог за извршење против којег је извршни дужник изјавио приговор о коме је Основни суд у Нишу одлучио решењем ИПВ (ИВК) 356/19 од 11.02.2020. године, тако што је ставио ван снаге решење о извршењу Основног суда у Нишу И.Ив бр. 1035/19 од 28.10.2019. године и одредио да се поступак наставља као поводом приговора против платног налога пред Првим основним судом у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, те је уз пропратни акт П 48015/20 од 13.11.2020. године, предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/18 и 113/17) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), у вези члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број

31/11...139/14)), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Нишу.

Одредбом члана 3. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је за одређивање извршења или обезбеђења надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Одредбом члана 22. Уговора о кредиту за плаћање трошкова осигурања и регистрације возила бр. .. уговорена је месна надлежност „суда у Београду“, а у предлогу за извршење на основу веродостојне исправе наведено је да уколико по приговору извршног дужника поступак буде настављен као поводом приговора против платног налога, поступак ће се наставити пред Првим основним судом у Београду.

Међутим, на основу овако закљученог споразума о месној надлежности, није могуће установити надлежност Првог основног суда у Београду.

Наиме, у конкретном случају, не постоји тачка везивања која би установила надлежност Првог основног суда у Београду, с обзиром да је споразум о надлежности неодређен, јер је уговорена надлежност „суда у Београду“, а не тачно одређеног суда.

Имајући у виду да се не ради о спору у коме постоји искључива месна надлежност одређеног суда, надлежност суда за поступање у овој правној ствари одређује се на основу општих правила о месној надлежности, тј. на основу одредбе члана 39. став 1. ЗПП. У конкретном случају, седиште туженог је на територији општине Ниш, те је за поступање у овој правној ствари, применом члана 3. став 1. тачка 38. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“, бр. 101/2013) надлежан Основни суд у Нишу.

Из изнетих разлога, на основу 22. став 1. Закона о парничном поступку у вези члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић