



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 191/2021

01.04.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у предмету тужиоца ЈП „Србијагас“ из Новог Сада, Организациони део „Београд“ из Новог Београда, против туженог АА из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Новом Саду и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 01.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду ИпвИвк 476/2020 од 22.10.2020. године, а поводом приговора извршног дужника, стављен је ван снаге закључак о извршењу извршитеља за подручје Вишег суда у Крагујевцу Видоја Стојковића И.Ивк ../16 од 22.03.2016. године у делу којим је одређено извршење и одлучено је да ће се поступак наставити као поводом приговора против правног налога, а списи предмета су достављени парничном одељењу Трећег основног суда у Београду на даљи поступак.

Трећи основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност, па је предмет, уз акт П 14409/21 од 08.03.2021. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08 ... 88/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Према члану 39. став 1. Закона о парничном поступку, за суђење је опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште. Према члану 7. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС”, бр. 106/2015...9/2020), за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Према стању у списима, ЈП „Србијагас“ Организациони део „Београд“ из Новог Београда је као извршни поверилац поднео 27.01.2016. године предлог за извршење против АА из ... као извршног дужника, ради наплате новчаног потраживања. У предлогу за извршење извршни поверилац је предложио да се, у случају да извршни

дужник поднесе приговор против решења о извршењу, поднети предлог за извршење сматра тужбом и да се поступак настави пред Трећим основним судом у Београду, као стварно и месно надлежним судом (уговорена надлежност). Уз предлог за извршење доставио је уговор о испоруци природног гаса за широку потрошњу од 25.01.2001. године, којим је у члану 20. уговорена надлежност суда у месту седишта испоручиоца. Извршитељ за подручје Вишег суда у Крагујевцу Видоје Стојковић је закључком о извршењу И.Ивк. ../2016 од 22.02.2016. године одредио предложено извршење. Против наведеног закључка о извршењу извршни дужник је благовремено изјавио приговор, па су списи достављени Основном суду у Новом Саду, који је решењем Ипв.Ивк 476/20 од 22.10.2020. године усвојио приговор извршног дужника и ставио ван снаге закључак о извршењу извршитеља Видоја Стојковића И.Ивк. ../2016 од 22.02.2016. године у делу којим је одређено извршење и одлучио да ће се поступак наставити као поводом приговора против правног налога. Такође су списи предмета достављени парничном одељењу Трећег основног суда у Београду као месно надлежном суду, имајући у виду споразум странака.

Међутим, на основу овако закљученог споразума о месној надлежности није могуће установити надлежност Трећег основног суда у Београду. Наиме, у време закључења уговора о испоруци природног гаса за широку потрошњу од 25.01.2001. године, на територији Града Београда постојало је пет општинских судова, док је сада судска надлежност на територији Града Београда у првостепеном парничном поступку, у овој врсти спорова, подељена између три суда – Првог, Другог и Трећег основног суда у Београду. Код оваквог стања ствари, независно од чињенице да је извршни поверилац још у предлогу за извршење определио надлежност Трећег основног суда у Београду за даље поступање у случају изјављивања приговора, не постоји тачка везивања која би установила надлежност овог суда за даље поступање, јер Трећи основни суд у Београду, у овој форми, није ни постојао у време закључења предметног уговора.

У том смислу, надлежност суда за поступање у овој правној ствари одређује се на основу општих правила о месној надлежности, тј. на основу одредбе члана 39. став 1. Закона о парничном поступку, из ког разлога је применом одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић