



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 234/2021
21.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца „Serbia broad brand“ српске кабловске мреже д.о.о. Београд, Вождовац, чији је пуномоћник Дејан Вуковић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., ради дуга по основу комуналних услуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Пожеги и Другог основног суда у Београду, на седници одржаној 21.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, месно је надлежан Основни суд у Пожеги.

Образложење

Тужилац је као извршни поверилац 02.09.2019. године поднео против извршног дужника сада тужене, предлог за извршење на основу веродостојне исправе ради наплате новчаног потраживања насталог из комуналних услуга у износу од 35.699,06 динара са законском затезном каматом на начин ближе описан у предлогу за извршење. Јавни извршитељ је решењем И Ивк 719/19 од 06.06.2019. године одредила предложено извршење, на које решење је извршни дужник изјавио приговор у ком је оспорио тужбени захтев у целости због чега је Основни суд у Пожеги решењем Ипв Ивк 33/20 од 26.06.2020. године усвојио приговор извршног дужника, ставио ван снаге решење о извршењу И Ивк 719/19 у делу којим су одређени предмети и средства извршења, укинуо све спроведене извршне радње и другим ставом изреке решења одредио да се поступак настави пред Првим основним судом у Београду, као поводом приговора против платног налога, након чега је донео решење о исправци Ивк 33/20 од 08.03.2021. године којим је исправљено напред наведено решење тако што је у другом ставу изреке одређено да треба да поступа Други основни суд у Београду, и доставио том суду списе предмета. У образложењу је наведено да је одлука донета на основу одредбе члана 10. Уговора о заснивању претплатничког односа од 31.05.2011. године којим је уговорена надлежност тог суда.

Други основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и предмет је уз пропратни акт П 1537/21 од 07.04.2021. године доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08... 87/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Пожеги.

Одредбом члана 19. Закона о парничном поступку, прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.); ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.); суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.); ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4.).

Одредбом члана 65. ЗПП прописано је да, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1). Ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2). Споразум из става 1 и 2 овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3). Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4).

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност неког суда, да је месна надлежност Основног суда у Пожеги заснована подношењем иницијалног акта извршитељу са подручја Основног суда у Пожеги, који суд је и одлучио о приговору извршног дужника и одредио да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога, да тужена није приговорила месној надлежности, а притом нису испуњени други услови из члана 65. ЗПП, јер се тужилац није позивао на уговорену надлежност, као ни тужена, то се тај суд није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности, односно без изјављеног приговора од стране тужене у смислу члана 19. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу изнетог, применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић