



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5610/2020
25.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА, ББ и ВВ, све из ..., чији је заједнички пуномоћник Иван Ђаловић, адвокат из ..., против противника предлагача ГГ из ..., чији је пуномоћник Добрила Милетић, адвокат из ..., ради деобе, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1791/20 од 24.07.2020. године, у седници одржаној 25.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована ревизија противника предлагача изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1791/20 од 24.07.2020. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Чачку Гж 1243/19 од 18.02.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован предлог за понављање поступка поднет од стране противника предлагача 10.10.2018. године. Ставом другим изреке, одбачена је допуна предлога за понављање поступка поднета од противника предлагача 11.02.2019. године. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка по предлогу за понављање поступка.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1791/20 од 24.07.2020. године, одбачена је, као недозвољена жалба противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Чачку Гж 1243/19 од 18.02.2020. године.

Против правноснажног решења, донетог у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију, због погрешне премене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 420. став 3. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 87/18), Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија дозвољена, с обзиром на то да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује. Врховни касациони суд је испитао и правилност побијаног решења на основу члана 408. у вези члана 420. став 6. ЗПП, и утврдио да ревизија није основана.

Према стању у списима, решењем Основног суда у Чачку Р1 43/17 од 05.09.2017. године одбијен је, као неоснован предлог предлагача ради деобе сувласничке имовине и одлучено је да свака страна сноси своје трошкове поступка. Решењем Вишег суда у Чачку Гж 3030/17 од 16.08.2018. године преиначено је напред наведено решење, тако што је извршена деоба сувласничке имовине деобничара, противник предлагача обавезан да предлагачима на име разлике због веће вредности једноснобног конфорног стана плати 316.338,00 динара, са каматом од 05.09.2017. године до исплате, а одбијен захтев предлагача којим су тражили обавезивање противника предлагача на плаћање законске затезне камате на досуђени износ накнаде за период од 17.07.2013. године до 04.09.2017. године. Виши суд у Чачку је одлучујући о предлогу противника предлагача за понављање поступка решењем Гж 1243/19 од 18.02.2020. године, предлог за понављање поступка одбио, као неоснован, а одбацио допуноу предлога за понављање поступка. Против наведеног решења противник предлагача је изјавио жалбу, коју жалбу је Апелациони суд у Крагујевцу одбацио, као недозвољену, са образложењем да је жалба против решења другостепеног суда дозвољена само у ситуацији када је изјављена против решења којим је изречена новчана казна због непоштовања процесне дисциплине, решења којим је изречена новчана казна физичком или правном лицу које није поступило по решењу суда из члана 242. став 2. и 3. ЗПП, као и против решења којим је изречена новчана казна због непоштовања реда на главној расправи, сагласно члану 399. став 4. ЗПП.

По оцени Врховног касационог суда, правилно је одлучио другостепени суд када је одбацио, као недозвољену жалбу противника предлагача изјављену против решења Вишег суда у Чачку Гж 1243/19 од 18.02.2020. године.

Чланом 399. ставом 4. ЗПП, прописано је да против решења другостепеног суда није дозвољена жалба, изузев против решења из члана 186., члана 188. став 1., члана 189., члана 243. став 1., члана 257. став 1. и 2., члана 267. став 1. до 3., члана 272., члана 333. став 1. и члана 334. став 1. овог закона.

С обзиром на то да је противник предлагача изјавио жалбу против решења другостепеног суда којим је одбијен, као неоснован предлог противника предлагача за понављање поступка, то следи да је жалба недозвољена и да је правилно одлучио Апелациони суд у Крагујевцу када је жалбу противника предлагача одбацио, као недозвољену, са којих разлога су неосновани наводи ревизије.

Наводима ревизије оспорава се и правилност одлуке о предлогу за понављање поступка, са којих разлога су ти наводи ревизије оцењени као неосновани, с обзиром да се у овом поступку испитује правилност решења којим је жалба одбачена, као недозвољена.

Са напред наведених разлога, на основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић