



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 123/2021**  
**22.04.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, др Илије Зиндовића и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници по тужби тужиље АА из ..., ул. ..., чији је пуномоћник Петар Мијановић, адвокат у ..., ул. ..., против туженог ББ факултет Универзитета у Новом Саду, чији је пуномоћник Катарина Станојевић, адвокат у ... бр. ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 406/20 од 14.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 22.04.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 406/20 од 14.09.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 406/20 од 14.09.2020. године.

**ОДБИЈАЈУ СЕ** захтеви тужиље и туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 2211/2018 од 12.11.2019. године делимично је усвојен тужбени захтев тужиље, поништен је Анекс II уговора о раду, којим је тужиља код туженог распоређена на радно место Виши стручнотехнички сарадник за студије и студентска питања – референт за студентска питања, као незаконит, док је одбачена тужба у делу захтева којим је тужиља тражила да се поништи понуда за закључење Анекса број II уговора о раду као незаконита, те је обавезан тужени да тужиљу врати на радно место које је обављала пре закљученог Анекса II уговора о раду, Секретар факултета, као и да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 62.250,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 406/20 од 14.09.2020. године, у првом ставу изреке укинута је првостепена пресуда у делу којим је тужени обавезан да тужиљу врати на радно место Секретара факултета, које је обављала пре закљученог Анекса II уговора о раду и у том делу је тужба одбачена, док је у другом ставу изреке у

преосталом делу одбијена жалба и потврђена првостепена пресуда. У трећем и четвртом ставу изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка и захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на жалбу.

Против решења садржаног у првом ставу изреке другостепене пресуде, тужиља је изјавила благовремену ревизију позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку. Ревизију изјављује због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Тужени је у одговору на ревизију предложио да се ревизија не дозволи и одбаци, или да се одбије као неоснована, а накнаду трошкова ревизијског поступка је одређено тражио.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 18/20) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од 5 судија.

Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије изјављене на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права, као ни разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Побујаним решењем садржаним у првом ставу другостепене пресуде, одбачена је тужба у делу тужбеног захтева да се тужени обавезе да тужиљу врати на радно место Секретар факултета, на ком је била распоређена пре закључења оспореног Анекса уговора о раду. Разлози изнети у ревизији тичу се примене процесног, а не материјалног права. Ревидент указује на битну повреду одредбе парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, односно да је суд неосновано одбио да одлучује о захтеву за који је надлежан, али изнети ревизијски наводи не представљају разлог за изјављивање посебне ревизије, с обзиром да процесно питање не може бити услов за посебну ревизију, према цитираној одредби члана 404. Закона о парничном поступку.

Из изнетих разлога је на основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку одлучено као у првом ставу изреке овог решења.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. и члана 420. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11...18/20) и нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 420. став 1. и 2. Закона о парничном поступку, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак

правноснажно окончан, али не у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Тужиља тужбом тражи заштиту права из радног односа, али предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ законитост анекса уговора којим је тужиља распоређена на друго радно место код туженог, те се не ради о спору по члану 441. Закона о парничном поступку, у ком је ревизија дозвољена.

Није дозвољена ревизија ни по одредби члана 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку, јер је другостепени суд укинуо пресуду и одбацио тужбу, дакле није одлучио о захтевима странака, односно није мериторно окончао спор.

Према наведеном, применом члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је у ставу другом изреке овог решења.

На основу одредбе из члана 165. став 1. и члана 153. Закона о парничном поступку одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова поступка по ревизији, јер са ревизијом није успела, а применом члана 154. Закона о парничном поступку и захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења парнице.

**Председник већа - судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић