



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3022/2020
13.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић, Јелице Бојанић Керкез, Гордане Комненић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милан Козомора, адвокат из ..., против туженог Правног факултета у Новом Саду, чији је пуномоћник Дејан Укропина, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 123/20 од 11.08.2020. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда Новом Саду Гж1 123/20 од 11.08.2020. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда Новом Саду Гж1 123/20 од 11.08.2020. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда Новом Саду Гж1 123/20 од 11.08.2020. године, ставом првим изреке укинута је пресуда Основног суда у Новом Саду П1 439/19 од 11.10.2019. године, исправљена решењем истог суда П1 439/19 од 09.12.2019. године и одбачена је тужба у делу којим је тражено да се обавезе тужени да тужиљу врати на рад на одређене послове или послове који одговарају врсти, степену стручне спреме, радном искуству и радној способности тужиље. Ставом другим изреке, одбијене су, као неосноване, жалбе парничних странака и потврђена првостепена пресуда у преосталом делу којом је одбијен, као неоснован тужбени захтев да се поништи, као незаконит, анекс број ... уговора о раду од ...2009. године закључен између парничних странака 19.02.2019. године, којим је тужиља премештена-распоређена на радно место ... и обавезана тужиља да туженом надкнади трошкове парничног поступка у износу од 69.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиља је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са

предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиле, у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП).

Правноснажном пресудом, применом чл. 171. став 1. тачка 1. и 172. Закона о раду („Службени гласник РС“ бр. 24/05..75/14) одбијен је, као неоснован, тужбени захтев за поништај анекса уговора о раду којим је тужилца премештена са радног места ... на радно место ... Ово због тога што је Одлуком о изменама и допунама Правилника о организацији и систематизацији код туженог од ...2018. године, укинута радно место на ком је тужилца до тада радила, због чега је, након што је тужилца прихватила образложену понуду туженог, спорним анексом уговора о раду тужилца премештена на друго радно место, због потреба процеса и организације рада, односно повећања обима посла у ... До премештаја тужилце на ово радно место је дошло након оцене да тужилца за рад на том радном месту испуњава услове прописане Правилником од 28.03.2018. године (високо образовање, довољно знање на рачунару и довољно знање страног језика), а да то што у време премештаја није имала положен стручни испит, као услов прописан Правилником за рад у ..., не значи незаконитост премештаја нити какву злоупотребу, имајући у виду да ни у време закључења главне расправе није истекао рок за полагање стручног испита прописан Законом о библиотечкој-информационој делатности. Истовремено је применом члана 391. став 2, у вези члана 294. став 1. тачка 1. ЗПП тужба одбачена у делу којим је тражено да тужени тужилцу врати на рад на претохно радном месту или на послове који одговарају врсти, степену стручне спреме, радном искуству и радној способности тужилце, јер такав захтев не спада у судску надлежност.

У таквом случају, Врховни касациони суд је нашао да је другостепени суд према чињеницама утврђеним у овој правној ствари донео одлуку у складу са правним ставовима који су изражени кроз одлуке Врховног касационог суда, због чега нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Поред тога, тужилца није уз ревизију доставила пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој или сличној чињенично-правној ситуацији. Одлуке које је тужилца доставила уз ревизију односе се на оцену злоупотребе права када послодавац запосленом понуди измену уговорених услова рада премештањем на друге радне послове за које зна да ће непосредно након тога бити укинута и запослени зато постати вишак, на основаност захтева за ништавост анекса уговора у ситуацији када је изведеним доказима утврђено да не постоји стварна потреба за премештајем на друго радно место, или када запослени с обзиром на врсту, степен стручне спреме и остале радне способности не испуњава услове за радно место на које је премештен, што није ситуација у конкретном случају.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 404. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 441. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Тужба у овој правној ствари поднета је 05.04.2019. године. Тужбени захтев односи се на поништај анекса уговора о раду којим је тужиља распоређена на друго радно место, у односу на оно на ком је обављала рад до закључења анекса уговора. Дакле, тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, па зато ревизија тужиље није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Божидар Вујичић, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић