



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Кзз Пр 22/2021  
06.07.2021. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљене АА, због прекршаја из члана 332а став 1. тачка 3) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 357/21 од 10.06.2021. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Београду 9 Пр 16443/19 од 09.11.2020. године и Прекршајног апелационог суда 5 Прж 2951/21 од 11.02.2021. године, у седници већа одржаној дана 06.07.2021. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ**, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 357/21 од 10.06.2021. године, као основан, па се ПРЕИНАЧУЈУ правноснажне пресуде Прекршајног суда у Београду 9 Пр 16443/19 од 09.11.2020. године и Прекршајног апелационог суда 5 Прж 2951/21 од 11.02.2021. године у односу на став I изреке првостепене пресуде, тако што Врховни касациони суд према окривљеној АА, обуставља прекршајни поступак због прекршаја из члана 332а став 1. тачка 3) Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Трошкове прекршајног поступка сноси суд.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Београду Пр 16443/19 од 09.11.2020. године, у ставу I изреке, окривљена АА, оглашена је одговорном због прекршаја из члана 332а став 1. тачка 3) ЗОБС-а на путевима и осуђена на новчану казну у износу од 10.000,00 динара, коју је дужна да плати у року од 15 дана од правноснажности пресуде, те је одређено да ће суд уколико окривљена не плати новчану казну у наведеном року, исту наплатити на начин предвиђен чланом 41. Закона о прекршајима о чему ће суд донети посебно решење о извршењу на основу члана 315. Закона о прекршајима. Окривљена је обавезана на основу члана 140, 141. став 1. и члана 142. став 1. Закона о прекршајима да плати трошкове прекршајног поступка у паушалном износу од 3.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Истом пресудом у ставу II изреке, окривљена је ослобођена од одговорности да је извршила прекршај из члана 332а став 1. тачка 4. ЗОБС-а на путевима, јер није

доказано да је учинила прекршај који јој је захтевом стављен на терет, на основу члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима.

Пресудом Прекршајног апелационог суда Прж 2951/21 од 11.02.2021. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене, а првостепена пресуда је потврђена.

Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Пtz 357/21 од 10.06.2021. године, против наведених правноснажних пресуда, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 174. став 1. и члана 176. став 1. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан и наведене правноснажне одлуке преиначи, тако што ће прекршајни поступак према окривљеној АА, због прекршаја из члана 332а став 1. тачка 3) ЗОБС-а на путевима, обуставити због наступања апсолутне застарелости вођења прекршајног поступка и одлучити да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Врховни касациони суд је на седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима (у даљем тексту: ЗОП), обавестио Републичког јавног тужиоца, који није присуствовао седници, размотрио списе предмета са правноснажним одлукама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним правноснажним пресудама учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) ЗОП-а, јер је суд у току прекршајног поступка пропустио да применом одредаба члана 174. став 1. и члана 176. став 1. ЗОП-а испита да ли је захтев за судско одлучивање достављен суду у прописаном року, што је било од утицаја на доношење законите и правилне пресуде.

Наиме, из списка предмета произлази да је Управа саобраћајне полиције за град Београд, дана 16.04.2019. године, према окривљеној АА издала прекршајни налог за прекршај из члана 332а став 1. тачка 3) ЗОБС-а на путевима, који прекршајни налог је окривљена потписала, након чега је дана 24.06.2019. године Прекршајном суду у Београду доставила захтев за судско одлучивање о издатом прекршајном налогу, што произлази из пријемног штамбиља стављеног на издати прекршајни налог.

Чланом 174. став 1. ЗОП-а, прописано је да лице против кога је издат прекршајни налог, уколико не прихвата своју одговорност, може надлежном суду у року од осам дана од пријема прекршајног налога лично или путем поште да достави потписан прекршајни налог, који под тим условима представља захтев за судско одлучивање о прекршајном налогу.

Чланом 176. став 1. ЗОП-а, прописано је да ће суд решењем одбацити неблаговремен или непотписан захтев за судско одлучивање.

Имајући у виду да је окривљена Прекршајном суду у Београду доставила налог за судско одлучивање дана 24.06.2019. године, дакле, по протеку рока од осам дана од дана пријема прекршајног налога - дана 16.04.2019. године, суд није могао да води

прекршајни поступак, већ је био дужан да решењем захтев за судско одлучивање одбаци као неблаговремен, против ког решења би окривљена имала право да изјави жалбу у смислу члана 176. став 2. ЗОП-а.

Стога је, по оцени овога суда, првостепени суд тиме што није применио одредбе члана 174. став 1. и члана 176. став 1. ЗОП-а и што је водио прекршајни поступак који по закону није могао водити, учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) ЗОП-а, коју повреду је учинио и другостепени прекршајни суд.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка побијане правноснажне пресуде би требало укинути и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање, међутим, како је окривљена АА, прекршај који јој је стављен на терет, према изреци првостепене пресуде, учинила дана 16.04.2019. године, то је дана 16.04.2021. године наступила апсолутна застарелост прекршајног гоњења у конкретном случају, сходно одредби члана 84. став 1. и став 7. ЗОП-а.

Наиме, одредбом члана 84. став 1. ЗОП-а, прописано је да се прекршајни поступак не може покренути ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана, прописано је да прекршајно гоњење застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост гоњења.

Како се застарелост прекршајног гоњења рачуна од дана учињеног прекршаја, то је у конкретном случају застарелост наступила дана 16.04.2021. године, из којих разлога је Врховни касациони суд преиначио побијане правноснажне пресуде, тако што је прекршајни поступак према окривљеној АА, обуставио на основу члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка 6) ЗОП-а.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 141. став 2. ЗОП-а.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар - саветник  
Весна Веселиновић, с.р.**

**Председник већа - судија  
Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић