



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 2616/2021

10.06.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Марко Ђорђевић адвокат из ..., против тужене Директне банке а.д. Београд, коју заступа Невена Јеличић адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, у поступку претходног разматрања списка ради одлучивања о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 114/20 од 17.12.2020. године, у седници већа одржаној 10.06.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ВРАЋАЈУ СЕ** списи П 2952/19 Основном суду у Крагујевцу, преко Вишег суда у Крагујевцу, ради отклањања процесног недостатка.

**Образложење**

Врховном касационом суду достављени су списи Основног суда у Крагујевцу П 2952/19, ради одлучивања о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 114/20 од 17.12.2020. године.

У поступку претходног разматрања списка, Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеној ревизији.

Према члану 403. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, у даљем тексту: ЗПП) против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Чланом 104. ЗПП је прописано да је поднесак који је везан за рок благовремен ако је поднет суду пре истека рока (став 1). Дан подношења поднеска упућеног суду преко поште препорученом пошиљком или упућеног телеграфским путем сматра се као дан подношења суду (став 2.).

Из повратнице у списима, као доказа о уручењу побијане пресуде туженој, произлази да је пуномоћник тужене другостепену пресуду примио 25.12.2020. године. На печату првостепеног суда је констатовано да је тужена ревизију упутила суду препорученом пошиљком преко поште и да је ревизија примљена у Основни суд у Крагујевцу 26.01.2021. године, с тим да на месту на којем је потребно уписати датум предаје ревизије пошти уписана је реч „нечитко“. Из печата којим је снабдевена коверта тужене предата пошти се не може поуздано утврдити датум предаје ревизије

пошти, који дан се у смислу одредбе члана 104. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018 и 18/2020, у даљем тексту: ЗПП), а како се ради о препорученој пошиљци, сматра даном подношења ревизије суду.

С тога се списи враћају првостепеном суду да отклони наведени процесни недостатак тако што ће спровести извиђајне радње на околност ког дана је ревизија тужене предата пошти препорученом пошиљком, на тај начин што ће се службеним путем обратити пријемној пошти од које ће затражити извештај о наведеној околности.

Након што поступи на наведени начин, првостепени суд ће, у оквиру својих овлашћења, у смислу одредбе члана 410. ЗПП оценити благовременост изјављене ревизије, и за случај да је ревизија благовремена комплетиране списе доставити Врховном касационом суду ради одлучивања о изјављеној ревизији.

Из наведених разлога, на основу члана 382. став 2. у вези члана 419. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија  
Бранислав Босиљковић,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**