



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3645/2020
25.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Савић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП ЕПС Београд, Огранак „Колубара“ Лазаревац, чији је пуномоћник Александар Будалић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 431/19 од 11.02.2020. године, у седници одржаној 25.03.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија предлагача, изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гж 431/19 од 11.02.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лазаревцу Р1 44/15 од 28.09.2017. године, ставом првим изреке, одлучено је да се за експроприсане непокретности делимичним решењем ГО Лазаревац – Одељење за имовинско-правне послове бр. ../2012 од 27.05.2015. године, ранијем власнику АА из ... одређује накнада за кп.бр. .. у површини од 0.42.48 ха од 849.600,00 динара, кп.бр. .. у површини од 0.09.66 ха од 193.200,00 динара, кп.бр. .. у површини од 0.56.00 ха од 1.120.000,00 динара, кп.бр. .. у површини од 0.00.32 ха од 5.120,00 динара и кп.бр. .. у површини од 0.01.54 ха од 24.640,00 динара, све уписано у лист непокретности број .. КО ..., укупно 2.192.560,00 динара; за биљне културе и засаде 998.520,00 динара; дрвну масу и шумске засаде од 626.941,30 динара и за грађевинске припатке од 323.498,58 динара, све укупно 4.141.519,88 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да плати предлагачу 4.141.519,88 динара са законском затезном каматом од 28.09.2017. године као дана доношења решења до исплате, као и на име трошкова поступка 300.750,00 динара у року од 15 дана.

Решењем Вишег суда у Краљеву Гж 431/19 од 11.02.2020. године, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Лазаревцу Р1 44/15 од 28.09.2017. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Противник предлагача је поднео одговор на ревизију.

Испитујући побијано решење применом члана 408. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 и 55/14), на чију примену упућује члан 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија предлагача неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. У поступку пред другостепеним судом није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП у вези са чланом 396. став 1. истог Закона, јер је другостепени суд правилно оценио све битне жалбене наводе.

Према утврђеном чињеничном стању, делимичним решењем ГО Лазаревац – Одељење за имовинско-правне послове од 27.05.2015. године, ранијем власнику, овде предлагачу АА експроприсне су одређене непокретности, али није одређена накнада за ове непокретности. Одлучујући о висини накнаде за земљиште утврђено је да је експроприсано земљиште делом њива 2. класе, а делом шума 3. класе и да је реч о пољопривредном земљишту у КО ..., тако да се накнада одређује према критеријумима који важе за пољопривредно земљиште. Ове непокретности припадају просторној целини „јужно поље“ која је намењена рударским радовима и утврђена као јавна површина намењена „рударским објектима и активностима од општег интереса“, те да ово земљиште није предвиђено за изградњу грађевинских објеката. На основу налаза и мишљења судског вештака пољопривредне струке утврђена је тржишна вредност парцела ..., .. и .. од 200,00 динара по м², а парцела .. и .. од 160,00 динара по м² и утврђена је тржишна вредност свих ових парцела од 2.192.560,00 динара. Висина накнаде за биљне културе и засаде утврђена је на основу налаза и мишљења вештака пољопривредне струке од 998.520,00 динара. Тржишна вредност шумских засада и дрвне масе утврђена је на основу налаза и мишљења судског вештака шумарске струке од 626.941,30 динара. На основу налаза и мишљења судског вештака грађевинске струке утврђена је вредност припадака у укупном износу од 323.498,50 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања правилно су нижестепени судови одредили висину накнаде за експроприсане непокретности, биљне културе и засаде, као и припатке на основу налаза и мишљења судских вештака одговарајућих струка, при том правилно ценећи да је експроприсано земљиште по врсти пољопривредно земљиште, а не грађевинско земљиште.

По оцени Врховног касационог суда, приликом одређивања накнаде за експроприсано земљиште, биљне културе и засаде, као и дрвну масу и шумске засаде, нижестепени судови су правилно утврдили да је предлагачу експроприсано

пољопривредно земљиште 2. класе и шумско земљиште 3. класе. На околност утврђивања висине накнаде, суд је одредио извођење доказа вештачењем од стране судских вештака пољопривредне, шумарске и грађевинске струке. Вештаци су налазе и мишљења дали према правилима струке, тако да су судови правилном применом члана 41, 42, 46. и 47. Закона о експропријацији утврдили висину накнаде која припада предлагачу. У ревизији предлагач истиче да су експроприсане непокретности по врсти грађевинско земљиште и да је зато њихова тржишна вредност већа. Ови ревизијски наводи су неосновани, јер су експроприсане непокретности у евиденцији непокретности уписане делом као пољопривредно земљиште, а делом као шумско земљиште. Осим тога, утврђено је да ове парцеле припадају просторној целини која је намењена рударским радовима и утврђене су као јавна површина намењена „рударским објектима и активностима од општег интереса“ и да то земљиште није предвиђено за изградњу грађевинских објеката.

Стога су неосновани ревизијски наводи да је побијаном пресудом погрешно примењено материјално право.

У ревизији се указује да је другостепени суд приликом одлучивања погрешно ценио налаз и мишљење судског вештака за област геодезије Велимира Алексића о тржишној вредности експроприсаних парцела, који је дат на основу задатка пуномоћника предлагача којим је утврђена виша тржишна вредност експроприсаних непокретности. Наиме, другостепени суд је детаљно образложио зашто није прихватио налаз и мишљење вештака који је ангажован од стране предлагача. Суд је током поступка утврдио висину накнаде за експроприсане непокретности на основу налаза и мишљења вештака који су ангажовани од стране суда, поступајући по задатку суда и који су се изјаснили о примедбама истакнутим од стране странака у поступку, тако да није било потребе да се усаглашавају налази вештака које је странка ангажовала, са налазима вештака који су ангажовани од стране суда. Осим тога, ревизијским наводима којима се оспоравају налази и мишљење судских вештака, фактички се оспорава правилност утврђеног чињеничног стања, што није разлог за изјављивање ревизије у смислу члана 407. став 2. ЗПП.

На основу члана 414. став 1. ЗПП, у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић