



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 60/2021
22.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужиље АА из ..., ул. ... бр. ..., чији је пуномоћник Снежана Станић, адвокат у ..., против туженог Дом здравља Мерошина, чији је пуномоћник Предраг Митић, адвокат у ..., ради поништаја решења и потраживања из радног односа, поводом ревизије туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу 37Гж1 2258/2019 од 08.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 22. априла 2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи предмета П1 бр.777/17 Основном суду у Прокупљу, преко Апелационог суда у Нишу, ради отклањања процесних недостатака.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи предмета Основног суда у Прокупљу П1 бр. 777/17 ради одлучивања о ревизији туженог изјављеној против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу 37Гж1 2258/2019 од 08.09.2020. године.

По разматрању списка Врховни касациони суд је нашао да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеној ревизији.

Првостепени суд је усвојио тужбени захтев, утврдио да је незаконито решење о престанку радног односа од 31.10.2017. године којим је тужиљи отказан уговор о раду бр. .. од 26.01.2000. године и обавезао туженог да тужиљи исплати износ од 627.993,61 динар (нето) за сваки месец појединачно за 18 месеци све са законском затезном каматом од 29.06.2018. године до исплате. Другостепени суд је одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио првостепену пресуду.

Наведена садржина изреке првостепене пресуде упућује на изричит закључак да је обавезан тужени да тужиљи исплати износ од 627.993,61 динар за сваки месец појединачно за 18 месеци, односно да је наведени износ обрачунат на месечном нивоу. Међутим, из образложења првостепене пресуде произлази да је досуђени новчани износ обрачунат на име 18 нето месечних зарада за период од 01.11.2017. године, што значи да се ради о укупном износу. Шта више, у образложењу другостепене пресуде, у

првом ставу, стоји да је ставом другим изреке првостепене пресуде усвојен тужбени захтев тужиле и обавезан је тужени да јој исплати накнаду штете у износу од 18 зарада у висини од 627.993,61 динара (нето).

Потребно је да првостепени суд размотри да ли постоји могућност и потреба да применом одредбе члана 362. Закона о парничном поступку исправи пресуду тако што ће новчану обавезу туженог из изреке ускладити са датим разлозима из образложења одлуке, због чега се списи предмета враћају првостепеном суду. Након поступања у правцу отклањања недостатка на који је указано овим решењем, првостепени суд ће списе предмета, преко другостепеног суда, вратити Врховном касационом суду ради одлучивања о изјављеној ревизији туженог.

На основу изнетих разлога одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа - судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић