



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5835/2020
22.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ... и ББ из ..., чији су пуномоћници Драган Дозет и Јелена Милосављевић, адвокати из ..., против противника предлагача ЈП „Србијагас“, Нови Сад, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 374/20 од 20.08.2020. године, у седници одржаној 22.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 374/20 од 20.08.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Пироту Гж 374/20 од 20.08.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пироту Р1 10/18 од 09.06.2020. године, ставом првим изреке, одређена је накнада за експроприсану непокретност – земљиште на делу кат. парц. ..., по култури шума б. класе, у месту „ВВ“, укупне површине 2828 м², уписане у ЛН бр. .. КО ..., Општина ..., са својинским уделима предлагача од по ½ на наведеној непокретности, ради установљавања права стварне службености пролаза у циљу изградње магистралног гасовода МГ-10 Ниш - Димитровград, у површини заузећа од 990 м², које је експроприсано на основу правноснажног решења Општинске управе СО Бела Паланка – Одељења за имовинско правне послове, урбанизам стамбено комуналне послове и грађевинарство бр. .. од 14.06.1995. године, у укупном износу накнаде од 167.606,50 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача, као корисник експропријације, да предлагачима исплати новчану накнаду за непотпуну експропријацију у износима и са каматом одређеним у изреци. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима накнади трошкове поступка у износу од 160.500,00 динара. Ставом четвртим изреке, одлучено је да се странке ослобађају трошкова плаћања судске таксе на предлог и одлуку.

Решењем Вишег суда у Пироту Гж 374/20 од 20.08.2020. године, преиначена је одлука о трошковима поступка, садржана у трећем ставу изреке решења Основног суда у Пироту Р1 10/18 од 09.06.2020. године, тако што је противник предлагача обавезан да предлагачима на име трошкова поступка исплати износ од 102.000,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагачи су благовремено изјавили ревизију, позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Чланом 404. став 1. ЗПП прописано је да ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној по члану 404. ЗПП, зато што спорно правно питање није правно питање од општег интереса, већ представља процесно питање конкретног спора. Такође, није потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући побијано решење на основу члана 410. став 2. у вези члана 420. ст. 1. и 6. Закона о парничном поступку и члана 30. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Када је за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, на основу члана 28. став 1. ЗПП, узима се вредност главног дуга, док се према ставу 2. истог члана, камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају у обзир ако не чине главни дуг.

Имајући у виду цитирану одредбу закона, као и да је у конкретном случају ревизија изјављена против другостепене одлуке о трошковима поступка, дакле против решења којим је одлучено о споредном тражењу, које не чини главно потраживање, то је ревизија недозвољена. Како је преиначена одлука о трошковима поступка, не примењује се члан 403. став 2. тачка 2. ЗПП, према коме је ревизија увек дозвољена кад другостепени суд преиначи првостепену пресуду и одлучи о захтевима странака.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић