



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 682/2021
24.06.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прикривање из члана 221. став 1. тачка 1) КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Јовановића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Крушевцу К број 289/17 од 04.11.2020. године и Кв 47/21 од 23.02.2021. године, у седници већа одржаној дана 24.06.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Основног суда у Крушевцу К број 289/17 од 04.11.2020. године и Кв 47/21 од 23.02.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крушевцу К број 289/17 од 04.11.2020. године, у ставу првом одређено је да се окривљеном АА има исплатити из буџетских средстава суда на име трошкова кривичног поступка износ од 16.500,00 динара у року од 60 дана од дана правноснажности решења, а у ставу другом истог решења, одређено је да се окривљеном ББ има исплатити из буџетских средстава суда на име трошкова кривичног поступка износ од 151.360,00 динара у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Крушевцу Кв 47/21 од 23.02.2021. године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Јовановића изјављена против решења о трошковима кривичног поступка Основног суда у Крушевцу К број 289/17 од 04.11.2020. године само у односу на став први диспозитива побијаног решења, који се односи на окривљеног АА, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Ненад Јовановић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и спесе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој није обавештавао јавног тужиоца и браниоца, у смислу члана 488.

став 2. ЗКП, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи да суд није правилно утврдио све трошкове кривичног поступка које је окривљени АА имао на име ангажовања адвоката ради пружања одбране на претресу и на име састава поднесака, па је на штету овог окривљеног учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је адвокат Ненад Јовановић био бранилац окривљених АА и ББ по пуномоћјима у списима, а да је пресудом Основног суда у Крушевцу К број 289/17 од 01.08.2020. године одбијена оптужба против окривљеног ББ да је извршио кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ и окривљеног АА да је извршио кривично дело прикривање из члана 221. став 1. тачка 1) КЗ и да је одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Из списка предмета даље произилази, да је бранилац окривљеног ББ, адвокат Ненад Јовановић Основном суду у Крушевцу дана 14.09.2020. године поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, само у односу на окривљеног ББ.

По налажењу Врховног касационог суда, решење о трошковима кривичног поступка у односу на окривљеног АА, које је донето иако није постојао захтев за накнаду трошкова кривичног поступка његовог браниоца, не може се оспоравати у погледу тога да ли су овом окривљеном признати сви трошкови кривичног поступка које је имао, јер се приликом досуђивања трошкова суд може кретати само у оквирима постављеног захтева, кога у односу на окривљеног АА није ни било.

Имајући у виду да бранилац окривљеног АА, адвокат Ненад Јовановић није поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка које је имао окривљени АА, захтев за заштиту законитости којим се указује на незаконито утврђење суда у погледу свих трошкова кривичног поступка овог окривљеног, је од стране Врховног касационог суда оцењен као неоснован.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгомир Милојевић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**